

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 85-14.32ч.1/17
об административном правонарушении

26 декабря 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 85-14.32ч.1/17 от 21.12.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении директора ООО «СиТиПРОЕКТ» (ул. Комарова, д. 125, кв. 135, г. Челябинск, 454071) <...> _____ года рождения, _____ место рождения: _____,

место жительства: _____,
паспорт <...> серия <...> номер <...>
выдан _____, дата выдачи _____,

по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 (в редакции до 28.04.2017), в настоящее время частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение от 21.12.2017 исх. № 17042/07 от 21.12.2017, протокол от 21.12.2017 исх. № 17039/07 от 21.12.2017), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

В соответствии с выпиской из реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) <...> является директором ООО «СиТиПРОЕКТ» и имеет право действовать от имени юридического лица без доверенности (внесение записи в ЕГРЮЛ от 11.05.2011).

Протоколом № 5 от 28.04.2016 продлены полномочия <...> в должности директора ООО «СиТиПРОЕКТ» с 28.04.2016 по 27.04.2021.

В соответствии с Уставом ООО «СиТиПРОЕКТ» директор общества осуществляет функции единоличного исполнительного органа, а также

осуществляет полномочия по заключению договоров и иных сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Таким образом, <...>, являясь директором ООО «СиТиПРОЕКТ», несет ответственность за заключаемые Обществом в его лице соглашения.

28.06.2016 между Администрацией Октябрьского сельского поселения и ООО «СиТиПРОЕКТ» в лице директора <...> заключен муниципальный контракт № 9/2016, предметом которого является разработка проектной документации по объекту: «Газоснабжение жилого фонда в с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)», сроком выполнения работ 6 месяцев с момента получения предоплаты и исходных данных (далее – Контракт 9/2016).

28.06.2016 между Администрацией Маякского сельского поселения Октябрьского муниципального района и ООО «СиТиПРОЕКТ» в лице директора <...> заключен муниципальный контракт № 10/2016, предметом которого является разработка проектной документации по объекту: «Газоснабжение жилого фонда в д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области», сроком выполнения работ 6 месяцев с момента получения предоплаты и исходных данных (далее – Контракт 10/2016).

Контракты 9/2016, 10/2016 заключены на основании протокола № 5-2016 от 20.06.2016 Комиссии по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности Октябрьского муниципального района Челябинской области (далее – протокол Комиссии № 5-2016 от 20.06.2016), согласно которому принято решение на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) признать выполнение проектных работ по объектам «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального

Согласно пункту 8 Контракта 9/2016 срок его действия установлен с момента подписания и до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Стоимость работ по Контракту 9/2016 составляет 5 662 088,00 рублей.

На основании протокола Комиссии № 5-2016 от 20.06.2016 между Администрацией Октябрьского сельского поселения и ООО «СиТиПРОЕКТ» в лице директора <...> заключен муниципальный контракт № 9/2016 от 28.06.2016, предметом которого является разработка проектной документации по объекту: «Газоснабжение жилого фонда в с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)», сроком выполнения работ 6 месяцев с момента получения предоплаты и исходных данных (далее – Контракт 9/2016).

На основании протокола Комиссии № 5-2016 от 20.06.2016 между Администрацией Маякского сельского поселения Октябрьского муниципального района и ООО «СиТиПРОЕКТ» в лице директора <...> заключен муниципальный контракт № 10/2016 от 28.06.2016, предметом которого является разработка проектной документации по объекту: «Газоснабжение жилого фонда в д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области», сроком выполнения работ 6 месяцев с момента получения предоплаты и исходных данных (далее – Контракт 10/2016).

Согласно пункту 8 Контракта 10/2016 срок его действия установлен с момента подписания и до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Стоимость работ по Контракту 10/2016 составляет 1 237 912,00 рублей.

Таким образом, Контракты 9/2016, 10/2016 заключены на основании решения Комиссии № 5-2016 от 20.06.2016 без проведения конкурентных процедур, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Распоряжением Правительства Челябинской области от 27.06.2016 № 345-рп Октябрьскому муниципальному району выделена дотация на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов в размере 6 930 000,00 рублей. Согласно письменным пояснениям Администрации Октябрьского муниципального района указанная дотация направлена на объекты «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области».

04.07.2016 Администрацией Октябрьского муниципального района в Администрацию Октябрьского сельского поселения направлены межбюджетные трансферты на разработку проектно-сметной документации по газоснабжению жилого фонда.

10.10.2016 Администрацией Октябрьского муниципального района в Администрацию Маякского сельского поселения направлены межбюджетные трансферты на разработку проектно-сметной документации по газоснабжению жилого фонда.

Тем самым, на момент принятия Комиссией по чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности Октябрьского муниципального района Челябинской области решения о признании выполнения проектных работ по объектам «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области» неотложными и чрезвычайными денежными средствами на указанный вид работ в Октябрьском муниципальном районе отсутствовали.

Кроме того, поскольку денежные средства на разработку проектно-сметной документации по газоснабжению жилого фонда поступили в Администрацию

Октябрьского сельского поселения 04.07.2016, в Администрацию Маякского сельского поселения 10.10.2016, Контракты 9/2016, 10/2016 заключены 28.06.2016 также в отсутствие денежных средств.

Согласно пункту 3.1 Контрактов 9/2016, 10/2016 муниципальный заказчик оплачивает работы аванс в размере 30%, остальные 50% после подписания акта приемки-передачи выполненных работ и направления проектной документации в ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области», а также окончательный расчет 20% после получения положительного заключения ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области».

Согласно представленным платежным поручениям Администрацией Октябрьского сельского поселения в адрес ООО «СиТиПРОЕКТ» 06.07.2016 направлен аванс по Контракту 9/2016 в размере 30%, 20.12.2016 направлены денежные средства за услуги по разработке проектной документации в размере 50%, 20.03.2017 направлен окончательный расчет в размере 20%.

Согласно представленным платежным поручениям Администрацией Маякского сельского поселения в адрес ООО «СиТиПРОЕКТ» 13.10.2016 направлен аванс по Контракту 10/2016 в размере 30%, 16.12.2016 направлены денежные средства за услуги по разработке проектной документации в размере 50%, 23.03.2017 направлен окончательный расчет в размере 20%.

Контракты 9/2016, 10/2016 выполнены в полном объеме.

В соответствии с пунктом 5.1 Контрактов 9/2016, 10/2016 муниципальный заказчик обязан передать генеральному подрядчику до начала работ задание на проектирование, исходные данные (данные по инженерно-геодезическим и инженерно-геологическим изысканиям, технические условия от компетентных организаций).

Согласно пункту 7.1 Контрактов 9/2016, 10/2016 срок выполнения работ – 6 месяцев с момента получения предоплаты и исходных данных.

28.06.2016 между Администрацией Октябрьского сельского поселения и ООО «СиТиПРОЕКТ» утверждены технические задания на производство инженерно-геодезических изысканий, инженерно-геологических изысканий для разработки проектной документации на объект: «Газоснабжение жилых домов в с. Октябрьское Октябрьского района Челябинской области 3 очередь».

28.06.2016 между Администрацией Маякского сельского поселения и ООО «СиТиПРОЕКТ» утверждены технические задания на производство инженерно-геодезических изысканий, инженерно-геологических изысканий для разработки проектной документации на объект: «Газоснабжение жилых домов п. Шипкино Октябрьского района Челябинской области».

Технические условия на подключение к газораспределительной сети № ЮУР: ТУ-116/16 на объект газификации «Газоснабжение жилых домов в с.

Октябрьское Октябрьского района Челябинской области 3 очередь» выданы акционерным обществом «Газпром газораспределение Челябинск» в г. Южноуральске 22 июля 2016 года на запрос Администрации Октябрьского сельского поселения от 14.07.2016 исх. № 137.

Технические условия на подключение к газораспределительной сети № ЮУР: ТУ-117/16 на объект газификации «Газоснабжение жилых домов п. Шипкино Октябрьского района Челябинской области» выданы акционерным обществом «Газпром газораспределение Челябинск» в г. Южноуральске 22 июля 2016 года на запрос Администрации Маякского сельского поселения от 14.07.2016 исх. № 133.

Таким образом, на момент заключения Контрактов 9/2016, 10/2016 в Администрации Октябрьского сельского поселения, в Администрации Маякского сельского поселения отсутствовали технические условия на подключение к газораспределительной сети объектов газификации, подтверждающие возможность такого подключения.

05.12.2016 Администрацией Октябрьского сельского поселения направлено заявление о проведении государственной экспертизы проектной документации на объект: «Газоснабжение жилых домов в с. Октябрьское Октябрьского района Челябинской области 3 очередь».

23.12.2016 Администрацией Октябрьского сельского поселения оплачена полная стоимость проведения государственной экспертизы по муниципальному контракту на выполнение государственной экспертизы № 1561 от 21.12.2016.

Согласно уведомлению экспертизы ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» № 20/1г-226г/16 от 01.02.2017 проектная документация объекта капитального строительства «Газоснабжение жилых домов в с. Октябрьское Октябрьского района Челябинской области 3 очередь» не соответствует требованиям нормативных документов и нуждается в доработке.

05.12.2016 Администрацией Маякского сельского поселения направлено заявление о проведении государственной экспертизы проектной документации на объект: «Газоснабжение жилых домов п. Шипкино Октябрьского района Челябинской области».

27.12.2016 Администрацией Маякского сельского поселения оплачена полная стоимость проведения государственной экспертизы по муниципальному контракту на выполнение государственной экспертизы № 1559 от 21.12.2016.

Согласно уведомлению экспертизы ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» № 21/1с-227г/16 от 01.02.2017 проектная документация объекта капитального строительства «Газоснабжение жилых домов п. Шипкино Октябрьского района Челябинской области» не соответствует требованиям нормативных документов и нуждается в доработке.

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе понимаются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупке и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного закона.

При этом частью 3 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 названной статьи перечни.

Следовательно, закупка на выполнение работ по разработке проектной документации по объектам «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района

Челябинской области» должна быть осуществлена путем проведения торгов.

В части 1 статьи 80 Закона о контрактной системе предусмотрена процедура проведения заказчиком в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера предварительного отбора участников закупки, квалификация которых соответствует предъявляемым требованиям и которые в возможно короткий срок без предварительной оплаты и (или) с отсрочкой платежа могут осуществить выполнение необходимых работ. По результатам предварительного отбора составляется перечень подрядчиков в целях последующего осуществления закупок у них работ путем проведения запроса котировок с учетом особенностей, предусмотренных статьей 82 Закона о контрактной системе.

Перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В части 3 статьи 80 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если возникает потребность в работах, не предусмотренных этим перечнем, закупки данных работ осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом, если вследствие непреодолимой силы возникла потребность в товарах, работах, услугах, не предусмотренных этим перечнем, и применение иных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) нецелесообразно в связи с затратой времени, осуществляется закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Так, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных работ вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на выполнение работы в объеме, который необходим для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Под ликвидацией чрезвычайных ситуаций понимаются аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона о контрактной системе не закреплен. Однако это понятие определено в гражданском законодательстве, являющемся нормативной основой для отношений в сфере осуществления закупок.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств. Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности. Второй признак непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т. д.

Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий должны присутствовать в совокупности.

Кроме того, возможность возникновения чрезвычайной ситуации, а также аварии не свидетельствует об объективном наличии данного обстоятельства.

Такие обстоятельства, как предупреждение возникновения чрезвычайной ситуации, аварии, не являются обстоятельствами, допускающими осуществление закупки без проведения торгов с единственным подрядчиком.

В Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем, в случае если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени свидетельствует о неправомерности заключения контракта избранным способом, то есть без проведения торгов.

В связи с этим обстоятельства, указанные в Решении Комиссии № 5-2016 от 20.06.2016, а именно тот факт, что проведение конкурсных процедур ставит под угрозу своевременное предоставление заявок и участие в государственных программах Челябинской области «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2014-2020 годы», «Обеспечение

доступным и комфортным жильем граждан Российской Федерации» до 01.11.2016, не могут являться основаниями для заключения муниципального контракта без проведения торгов с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, поскольку не являются чрезвычайной ситуацией, обстоятельства непреодолимой силы, не направлены на ликвидацию последствий, возникших вследствие аварии, чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера.

В связи с указанным, отсутствуют законные основания для заключения рассматриваемых муниципальных контрактов без проведения торгов на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Помимо этого, Комиссия по чрезвычайным ситуациям Октябрьского муниципального района не является органом, в полномочия которого входит принятие решения о способе определения поставщика, подрядчика, исполнителя (часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Также, документов, свидетельствующих о том, что потребность в выполнении проектных работ по объектам: «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области» возникла вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, не представлено.

Действия Администрации Октябрьского сельского поселения по заключению Контракта 9-2016 с конкретным хозяйствующим субъектом без проведения конкурентных процедур свидетельствуют о заинтересованности Администрации Октябрьского сельского поселения в привлечении к выполнению работ, предусмотренных указанным контрактом Общества. Также и действия Администрации Маякского сельского поселения по заключению Контракта 10-2016 с Обществом без проведения конкурентных процедур свидетельствуют о заинтересованности Администрации Маякского сельского поселения в привлечении к выполнению соответствующих работ Общества.

В свою очередь, Обществом не предприняты действия по отказу от заключения и исполнения контрактов, заключаемых без проведения конкурентных процедур, ввиду их противоправности.

Общество при заключении Контрактов 9/2016, 10/2016 не располагало документами, позволяющими сделать вывод о наличии обстоятельств чрезвычайной ситуации.

Тем не менее, при заключении указанных контрактов без проведения конкурентных процедур Общество должно было принять все возможные меры по недопущению нарушения действующего законодательства, исследовать вопрос о том, необходимо ли проведение торгов на право заключения

указанных контрактов, учитывая, что данное общество является профессиональным участником рынка и должно знать требования Закона о контрактной системе.

Несмотря на указанное, Обществом заключены Контракты на разработку проектной документации по объектам газоснабжения, в результате чего Обществом получена исключительная возможность выполнить работы, предусмотренные Контрактами, с получением дохода от их выполнения за счет средств бюджета муниципальных образований.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определяется как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В рассматриваемом случае между Администрацией Октябрьского сельского поселения и Обществом заключен Контракт 9/2016, между Администрацией Маякского сельского поселения и Обществом заключен Контракт 10/2016 на разработку проектной документации по объектам газоснабжения. Данные контракты заключены без проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В результате заключения данных соглашений без проведения торгов была устранена предусмотренная Законом о контрактной системе конкуренция хозяйствующих субъектов за право выполнения указанных работ, в результате чего хозяйствующие субъекты, способные выполнять предусмотренные Контрактами 9/2016, 10/2016 работы по разработке проектных документаций, были лишены возможности получить доступ к выполнению таких работ.

Таким образом, между органом местного самоуправления (Администрацией Октябрьского сельского поселения) и хозяйствующим субъектом (Обществом) имеется соглашение, выраженное в заключении Контракта 9/2016. Между органом местного самоуправления (Администрацией Маякского сельского поселения) и хозяйствующим субъектом (Обществом) имеется соглашение, выраженное в заключении Контракта 10-2016.

Данные соглашения оказывают влияние на конкуренцию, поскольку создают хозяйствующему субъекту (Обществу) преимущественные условия

осуществления деятельности с получением дохода от осуществления работ по Контрактам 9/2016, 10/2016 и в нарушение Закона о контрактной системе препятствуют доступу к выполнению данных работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам.

Администрация Октябрьского сельского поселения, Администрация Маякского сельского поселения и общество, достоверно зная об отсутствии оснований для заключения муниципальных контрактов с единственным подрядчиком, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно об отсутствии необходимости выполнения разработки проектной документации по объектам «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области» вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, заключили Контракты 9/2016, 10/2016. В результате общество в отсутствие конкуренции и в нарушение требований федерального законодательства получило право на выполнение работ по цене, которая не была определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения конкурентных процедур.

Заключая муниципальные контракты на выполнение работ по разработке проектной документации по объектам «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области», как Администрация Октябрьского сельского поселения, Администрация Маякского сельского поселения, так и Общество должны руководствоваться положениями федерального законодательства.

Общество, достоверно зная об отсутствии оснований для заключения муниципальных контрактов с единственным подрядчиком, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно об отсутствии необходимости выполнения разработки проектной документации по объектам «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области» вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, заключило Контракты 9/2016, 10/2016. В результате общество в отсутствие конкуренции и в нарушение требований федерального законодательства получило право на выполнение работ по цене, которая не была определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения конкурентных процедур.

Заключая муниципальные контракты на выполнение работ по разработке проектной документации по объектам «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)» и «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского

муниципального района Челябинской области», Общество должно руководствоваться положениями федерального законодательства.

Рассматриваемые действия Администрации Октябрьского сельского поселения, Администрации Маякского сельского поселения привели к нарушению антимонопольного законодательства на рынке по разработке проектов тепло-, водо-, газоснабжения (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утвержденный Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, группа 71.12.11).

Географические границы товарного рынка: Октябрьский муниципальный район Челябинской области.

Временной интервал исследования товарного рынка – с 28.06.2016 по 14.02.2017 годы.

Продуктовые границы исследования – рынок по разработке проектной документации объектов газификации.

С учетом изложенного, Контракты 9/2016 на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Газификация жилого фонда с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)», заключенный между Администрацией Октябрьского сельского поселения и ООО «СиТиПРОЕКТ» в лице директора <...>, 10/2016 на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области», заключенный между Администрацией Маякского сельского поселения и ООО «СиТиПРОЕКТ» в лице директора <...>, в отсутствие конкуренции, нарушают пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку их заключение обусловлено интересом каждого из участников указанных соглашений, результатом соглашений явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции при осуществлении закупки, в том числе ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ в ред. Федеральных законов от 09.02.2009 N 9-ФЗ, от 17.07.2009 N 160-ФЗ, от 08.05.2010 N 83-ФЗ, от 28.06.2013 N 134-ФЗ, от 02.12.2013 N 326-ФЗ, от 21.12.2013 N 363-ФЗ, от 21.12.2013 N 375-ФЗ, от 28.12.2013 N 396-ФЗ, от 05.05.2014 N 122-ФЗ).

В соответствии с примечанием к указанной статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные

статьями 13.25, 14.24, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 КоАП РФ, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 N 404-ФЗ, от 02.11.2013 N 285-ФЗ), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В настоящее время часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ изложена в новой редакции. Вместе с тем ответственность должностных лиц юридического лица за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения сохраняется и отражена в части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 N 74-ФЗ).

Так, в соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 статьи 14.32 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Таким образом, после принятия закона, исключаящего административную

ответственность за содеянное, неисполненное (полностью или в части) к моменту устранения ответственности постановление о назначении административного наказания исполнению не подлежит.

После совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

На момент заключения Контрактов № 9/2016, 10/2016, возбуждения и рассмотрения дела № 21-07/16 заключение хозяйствующим субъектом и его должностным лицом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 28.04.2017).

С учетом изложенного, на основании части 2 статьи 1.7 КоАП РФ настоящее дело об административном правонарушении не подлежит прекращению.

При рассмотрении дела директор общества <...> признал факт совершения правонарушения, отводов не заявлял, заявил ходатайство о применении обстоятельств, смягчающих административную ответственность, таких как совершение административного правонарушения впервые, неумышленно, признание вины в совершении правонарушения, нахождение на иждивении двух малолетних детей, жены, находящейся в отпуске по уходу за ребенком до 3-х лет, и матери пенсионного возраста.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Объективная сторона правонарушения, совершенного директором ООО «СиТиПРОЕКТ» <...>, выразилась в заключении с Администрацией Маякского сельского поселения, Администрацией Октябрьского сельского поселения недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашений, результатом которых явилось обеспечение доступа ООО

«СиТиПРОЕКТ» к выполнению работ по разработке проектной документации по объектам «Газоснабжение жилого фонда в с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)», «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области» в нарушение положений действующего законодательства.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

Вина директора ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) Контрактов № 9/2016, 10/2016 на выполнение работ по объектам «Газоснабжение жилого фонда в с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)», «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области» в нарушение положений действующего законодательства.

Обстоятельств, исключающих вину директора ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Директор ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> обязан знать нормы действующего законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции, а потому, он должен был озаботиться соблюдением указанных требований законодательства.

У директора ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Директор общества имел возможность отказаться от заключения Контрактов № 9/2016, 10/2016, но им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии директором ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> всех зависящих от него мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и должностным лицом и обществом не представлены.

Директором ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, директор ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

Директор ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление возможных вредных последствий.

Действия директора ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> по заключению с Администрацией Маякского сельского поселения, Администрацией Октябрьского сельского поселения недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений повлекли наступление определенных правовых последствий.

Исходя из изложенного, директор ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях директора ООО «СиТиПРОЕКТ» <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) Контрактов № 9/2016, 10/2016 на выполнение работ по объектам «Газоснабжение жилого фонда в с. Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области (3 очередь)», «Газификация жилого фонда д. Шипкино Октябрьского муниципального района Челябинской области», содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 N 404-ФЗ, от 02.11.2013 N 285-ФЗ). На дату вынесения настоящего постановления ответственность за указанное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 N 74-ФЗ).

Время совершения директором ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> административного правонарушения: 28.08.2016.

Место совершения директором ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> административного правонарушения: ул. Комарова, д. 125, кв. 135, г. Челябинск, 454071.

Факт совершения административного правонарушения директором ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> подтверждается протоколом по делу № 85-14.32ч.1/17 об административном правонарушении от 21.12.2017, решением по делу № 21-07/16, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности

рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России не установлено наличие смягчающих административную ответственность Общества обстоятельств.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, семейное и финансовое положение, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

В связи с этим, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о необходимости применения минимального размера административного штрафа.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 21-07/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 21-07/16, которым установлен факт нарушения

антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 18 апреля 2017 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности директора ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать директора ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 N 74-ФЗ), ранее частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 N 404-ФЗ, от 02.11.2013 N 285-ФЗ).

2. Привлечь директора ООО «СиТиПРОЕКТ» <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 N 74-ФЗ) и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних

суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.