

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-01-10-04/347

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2012 года

г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 20 июля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- П.И. Мироненко – председателя Комиссии, руководителя Управления;

- А.П. Великанова – члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления;

- Д.В. Гриценко – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела экономического анализа Управления,

в присутствии:

от заявителя: Дебелова А.А. (по доверенности № 116 от 11.01.2012);

от ответчика: Парамоновой С.А. (по доверенности № 20 от 30.12.2011);

от заинтересованного лица: не явился, извещен,

рассмотрев материалы дела № 12-01-10-04/347, возбужденного по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Волгоградэнергосбыт» (ИНН: 3445071523, КПП: 345250001, ОГРН: 1053444090028, зарегистрировано по адресу: 400001, г. Волгоград, ул. Козловская, 14) (далее – ОАО «Волгоградэнергосбыт») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление ОАО «МРСК Юга» о нарушении ОАО «Волгоградэнергосбыт» антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления и приложенных документов, 05.05.2012 в адрес филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» (сетевой организации) поступило письмо ОАО «Волгоградэнергосбыт» с просьбой проконтролировать введение режима

ограничения потребления электроэнергии (путем самоограничения) МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (уведомление от 04.05.2012, исх. № 19/1993). Одновременно с указанным письмом филиалу ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» поступила заявка № 846 от 04.05.2012 на отключение потребителя МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» в 12 часов 00 минут 16 мая 2012 года по внутренним сетям электроприемников до уровня технологической брони в случае отказа МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» произвести самоограничение.

К заявке приложен перечень объектов МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», в отношении которых необходимо введение режима ограничения потребления электроэнергии. Как указывает заявитель, в перечень объектов, подлежащих отключению до уровня технологической брони, вошли ряд районных котельных, внутриквартальных ЦТП и иные значимые объекты.

Также 04.05.2012 ОАО «Волгоградэнерго» направлено уведомление о предстоящем ограничении электроснабжения в адрес МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (исх. № 19/1995), в адрес администрации Волгоградской области, администрации г. Волгограда, прокуратуры г. Волгограда, Нижне-Волжского межрегионального управления по технологическому надзору Ростехнадзора, управления МЧС по Волгоградской области, комитета гражданской защиты населения г. Волгограда (исх. № 19/1992).

Основанием к введению режима ограничения потребления электроэнергии послужило нарушение со стороны МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» сроков оплаты по договору энергоснабжения от 01.07.2011 № 400601/11, а также по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.12.2011 № 400601/12.

По мнению заявителя, указанные действия ОАО «Волгоградэнерго» являются недопустимыми, поскольку введение режима ограничения потребления электрической энергии повлечет за собой прекращение оказания предприятием коммунальных услуг жилым домам, общеобразовательным учреждениям, учреждением здравоохранения и другим объектам, обеспечивающим нормальную жизнедеятельность города.

По результатам рассмотрения заявления ОАО «МРСК Юга», на основании приказа Управления от 17.05.2012 г. № 273 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, определением от 18.05.2012 Управлением было возбуждено дело № 12-01-10-04/347 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Волгоградэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции).

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство».

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Юга» поддержало заявленные требования о наличии в действиях ответчика факта нарушения антимонопольного законодательства, ходатайствуя о применении к ответчику мер, направленных на отзыв заявки ОАО «Волгоградэнерго», поданной для исполнения ОАО «МРСК

Юга».

МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» требования заявителя поддержало.

ОАО «Волгоградэнерго» возражало относительно удовлетворения требований заявителя, полагая, что в его действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства, поскольку оспариваемые действия совершены им в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено следующее.

В п. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В соответствии с п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

Обязательным элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.

Согласно ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно договору энергоснабжения от 01.07.2011 № 4000601/11, а также договору купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.12.2011 № 400601/12, заключенным между ОАО «Волгоградэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (покупатель), гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности) покупателю в точках поставки, а покупатель обязуется принять и оплатить полученную электрическую энергию.

В соответствии с уставом основным видом деятельности ОАО «Волгоградэнергосбыт» является оптовая покупка и реализация электрической энергии на розничном рынке промышленным и прочим потребителям, в том числе, социально-значимым организациям и населению на территории Волгоградской области на основе договоров энергоснабжения.

В порядке, предусмотренном подп. 2 п. 36 «Правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 года № 530, ОАО «Волгоградэнергосбыт» получило статус гарантирующего поставщика электрической энергии. Постановлением управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области № 15/2 от 12 октября 2006 года границы зоны деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Волгоградэнергосбыт» определены как административные границы Волгоградской области за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других гарантирующих поставщиков на территории Волгоградской области, определенных настоящим постановлением.

Приказами № 52 от 28.04.2006, № 1374 от 03.09.2008 года ОАО «Волгоградэнергосбыт» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, по городу Волгограду и Волгоградской области с долей более 50 процентов (по товару «электроэнергия»).

В соответствии с аналитическим отчетом № 577 от 12.07.2012, подготовленным по результатам проведения ретроспективного анализа розничного рынка электрической энергии (мощности) в порядке п. 3.7. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы РФ от 17.01.2007 N 5, доля ОАО «Волгоградэнергосбыт»

на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах Волгоградской области, за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других поставщиков, за исследуемый период с 01.06.2011 по 31.05.2012 гг. составила 65,05 %.

На основании указанного аналитического отчета, в совокупности с материалами рассматриваемого дела, в соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции, Комиссией установлено и ответчиком не оспаривается наличие доминирующего положения ОАО «Волгоградэнерго» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах Волгоградской области, за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других поставщиков.

В соответствии с вышеизложенным, положение ОАО «Волгоградэнерго» на розничном рынке электрической энергии (мощности) дает ОАО «Волгоградгоргаз» возможность оказывать решающее влияние на общие условия оказания услуг на указанном товарном рынке.

Таким образом, в рамках рассматриваемого дела на ОАО «Волгоградэнерго» распространяются диспозиции, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно уведомлениям (исх. № 19/1992; 19/1993; 19/1995) и заявке № 846 на отключение потребителя МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», в перечень отключаемых объектов МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» вошли:

- котельная гимназии ул. Большая, 17;
- котельная кв. 247 ул. Жирновская, 13;
- котельная УПК ул. Иртышская, 27;
- котельная кв. 25 ул. Хорошева, 20;
- котельная кв. 135-1 ул. Восточно-Казахстанская, 18;
- котельная, ул. Ангарская, 4;
- котельная ЦТП кв. 236 ул. Тургенева, 12;
- котельная ул. Новодвинская, 13;
- насосная ул. Толбухина, 4;
- ЦТП ул. Толбухина, 9;
- МТП ул. Землячки 26;
- МТП 29 мр 125 бульвар 30 лет Победы, 78;
- ЦТП-17 мр 132 ул. Симонова, 30;
- ИТП-32 мр 132 ул. Космонавтов, 33;

- насосная мр 125 ул. Землячки, 48;
- МТП-33 мр 126 ул. 8-й Воздушной Армии, 9;
- котельная ул. Ангарская, 1;
- ЦТП ул. Полесская, 8;
- ЦТП ул. Толбухина, 16;
- ЦТП-215 ул. Батумская, 71;
- ЦТП ул. Гейне, 3а;
- МТП ул. Краснополянская, 44а;
- ЦТП ул. Краснополянская, 1а;
- МТП ул. Фестивальная, 17;
- МТП ул. Краснополянская, 14;
- ЦТП-35 мр 133 ул. Землячки, 66 и пр.

МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» в ответе на запрос информации Управления от 19.06.2012 (вх. № 4355) пояснило, что к числу объектов, в отношении которых должен быть введен режим ограничения электроснабжения, отнесены объекты, снабжающие горячей водой и тепловой энергией от котельных жилые дома (по ул. 51-Гвардейской, Восточно-Казахстанской, Ессентукской, Зеленогорской, им. Гейне, им. Маршала Толбухина, им. Гнесиных, им. Панкратовой, им. Савкина, Исторической, Колпинской, Краснополянской, Кунцевской и т.д.), отделения социального обслуживания на дому граждан пожилого возраста и инвалидов, отделения социальной помощи, госпитали, поликлиники, стоматологии, детские сады, школы, общежития, объекты органов государственной власти и управления (УМВД по г. Волгограду, УФМС по Волгоградской области, ГУ УС УВД по Волгоградской области, ГУ ЦУ и С, комитет по чрезвычайным ситуациям и обеспечению жизнедеятельности, прокуратура Волгоградской области и др.), отделения связи.

При этом, как указывает заинтересованное лицо, все перечисленные объекты технологически функционируют только при наличии электроэнергии (оборудование сооружений является электротехническим). В случае ограничения подачи электроэнергии (недостаточного объема энергии и мощности) МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» будут прекращено оказание коммунальных услуг населению и организациям города.

Ответчиком при совершении обжалуемых действий не учтено следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации N 530 от 31.08.2006 были утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (ранее - [Правила](#) функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики), действовавшие в период совершения ответчиком рассматриваемых действий.

В соответствии с п. 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения) в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, ограничение режима потребления может вводиться в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате.

На основании [п. 171](#) Основных положений в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору (далее - инициаторы введения ограничения), при условии согласования в письменной форме такого ограничения режима потребления с сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними.

Согласно [п. 165](#) Основных положений в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, частичное ограничение режима потребления производится: потребителем самостоятельно под контролем сетевой организации; сетевой организацией при наличии технической возможности снижения объема электрической энергии, подаваемой потребителю, в случае его отказа самостоятельно произвести ограничение режима потребления либо в случае введения аварийных ограничений.

В отношении потребителей (отдельных объектов) ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровья людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления ([п. 168](#) Основных положений).

В соответствии с [приложением N 6](#) к Основным положениям в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, в число потребителей (объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, входят, в том числе: объекты органов государственной власти и управления, медицинские учреждения и учреждения социального обеспечения, организации связи, объекты водоснабжения и канализации, исправительно-трудовые учреждения, следственные изоляторы, тюрьмы.

В отношении таких потребителей (отдельных объектов) в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони в соответствии с [пунктами 188](#) и [189](#) Основных положений, которые являются существенными условиями договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии).

В случаях когда полное ограничение режима потребления может привести к необратимому нарушению технологического процесса, устанавливается величина технологической брони. Порядок определения величины технологической брони и требования к соответствующим энергопринимающим устройствам устанавливаются в соответствии с правилами разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики ([п. 188](#) Основных положений).

На основании п. 189 Основных положений в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, в случаях когда полное ограничение режима потребления может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей и (или) экологической безопасности, устанавливается величина аварийной брони. Порядок определения величины аварийной брони и требования к соответствующим энергопринимающим устройствам устанавливаются в соответствии с правилами разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики.

На основании п. 31 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, потребитель услуг (потребитель электрической энергии, в интересах которого заключается договор) не может быть ограничен в потреблении электрической энергии менее величины мощности, установленной в акте согласования аварийной и технологической брони, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

В случае если потребитель электрической энергии согласно требованиям нормативных правовых актов включен в перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, составляется акт согласования аварийной и технологической брони.

При заключении с потребителем электрической энергии договора энергоснабжения гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация), выступающий потребителем услуг по передаче электрической энергии, получает от потребителя электрической энергии акт согласования аварийной и технологической брони и после получения такого акта направляет его для подписания сетевой организации.

Как следует из содержания договора энергоснабжения от 01.07.2011 № 4000601/11, а также договора купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.12.2011 № 400601/12, заключенных между МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» и ОАО «Волгоградэнергосбыт», приложений к указанным договорам, ответов ОАО «Волгоградэнергосбыт» на запросы Управления, на момент направления уведомлений (исх. № 19/1992; 19/1993; 19/1995) и заявки № 846 на отключение потребителя МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» ОАО «Волгоградэнергосбыт» не располагало сведениями об уровнях технологической и аварийной брони по всем отключаемым объектам МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», ввиду их несогласования сторонами в соответствующих актах.

Кроме того, на основании пп. «в» п. 172 Основных положений в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии, направляемое в адрес сетевой организации, должно содержать сведения о сроках и объемах вводимого ограничения режима потребления электрической энергии.

В настоящем случае уведомление ОАО «Волгоградэнергосбыт», направленное в адрес ОАО «МРСК Юга», указанных обязательных сведений не содержало.

В силу п. 160 Основных положений в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони ограничение режима потребления электрической энергии предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям до полного ограничения.

При таких обстоятельствах, исполнение сетевой организацией заявки ОАО «Волгоградэнергосбыт» по всем объектам коммунального хозяйства МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», в отсутствие установленной технологической (аварийной) брони и указания объемов вводимого ограничения режима потребления электрической энергии, предполагало возможность введения полного ограничения режима потребления электрической энергии.

Однако МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» является организацией коммунального комплекса, оказывающей услуги населению по водоснабжению, водоотведению и теплоснабжению. Таким образом, введение ОАО «Волгоградэнергосбыт» режима ограничения потребления электроэнергии повлечёт за собой невозможность (приостановление) оказания предприятием коммунальных услуг населению.

П.п. 80, 81 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. Постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006 года) предусмотрены основания для приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг. Одним из таких оснований является наличие неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. При этом действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг могут быть осуществлены по истечении одного месяца после письменного предупреждения ресурсоснабжающей организацией такого потребителя.

Как следует из п. 4.4. СНиП 2.04.02-84 (утв. Постановлением Госстроя СССР от 27.07.1984 № 123), объединённые хозяйственно-питьевые и производственные водопроводы населённых пунктов при числе жителей в них более 50 тыс. человек относятся к 1 категории электроснабжения. При этом, в соответствии с п. 1.2.18 Правил устройства электроустановок, электроприемники первой категории - электроприемники, перерыв электроснабжения которых может повлечь за собой: опасность для жизни людей, угрозу для безопасности государства, значительный материальный ущерб, расстройство сложного технологического процесса, нарушение функционирования особо важных элементов коммунального хозяйства, объектов связи и телевидения. В силу п. 1.2.19 Правил устройства электроустановок, электроприемники первой категории в нормальных режимах должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимых взаимно

резервирующих источников питания, и перерыв их электроснабжения при нарушении электроснабжения от одного из источников питания может быть допущен лишь на время автоматического восстановления питания.

В связи с вышеизложенным, из содержания рассматриваемых уведомлений (исх. № 19/1992; исх. № 19/1993; исх. № 19/1995) и приложенных к ним перечней объектов горячего водоснабжения и теплоснабжения следовало намерение гарантирующего поставщика ввести режим полного ограничения потребления электроэнергии в отношении эксплуатируемых предприятием объектов коммунального хозяйства, отключение (перерыв) электроснабжения которых в силу п. 168 Основных положений, п. 1.2.18 - 1.2.20 Правил устройства электроустановок, не допускается. При фактическом ограничении потребления указанных объектов коммунального хозяйства, эксплуатируемых предприятием, последствиями являются прекращение водоснабжения и теплоснабжения жилых домов г. Волгограда, образовательных учреждений, учреждений здравоохранения и других объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность жителей г. Волгограда.

Довод ответчика о том, что он не располагал сведениями о том, что отключаемые объекты МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» по своему функциональному назначению относятся к числу объектов, определенных в приложении [№ 6](#) к Основным положениям в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, а именно к числу объектов водоснабжения и канализации, в связи рассматриваемые действия, по его мнению, не могут быть признаны незаконными, Комиссией не принимается.

Комиссией установлено, что в целях заключения договора энергоснабжения от 01.07.2011 № 4000601/11, а также договора купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.12.2011 № 400601/12 ОАО «Волгоградэнергосбыт» у МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» был, в числе прочих документов, истребован устав МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство».

Согласно уставу МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», в перечень основных видов деятельности предприятия входят водозабор, транспортировка и подготовка питьевой воды и распределение ее потребителям; сбор, прием и очистка канализационных стоков; обезвреживание осадков сточных вод и их утилизация на отведенных территориях; эксплуатация, капитальный ремонт, реконструкция и модернизация систем водоснабжения и водоотведения; производство, в том числе с использованием газа, транспортировка и распределение (реализация) тепловой энергии, что подтверждает осуществление предприятием деятельности в сфере водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения.

Приложением № 3 к договору энергоснабжения от 01.07.2011 № 4000601/11, а также договору купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.12.2011 № 400601/12 между ОАО «Волгоградэнергосбыт» и МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» согласованы точки поставки электрической энергии, из описания которых явным образом следует функциональное назначение запитанных объектов – котельных, насосных, ЦТП, МТП и пр., т.е. объектов водоснабжения, теплоснабжения и канализации.

В случае наличия каких-либо сомнений относительно функционального назначения

объектов, эксплуатируемых МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», в период исполнения договора энергоснабжения от 01.07.2011 № 4000601/11, а также договора купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.12.2011 № 400601/12, у ответчика имелась реальная возможность запросить соответствующую информацию у МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство».

На основании статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу судебные постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Аналогичная норма содержится в ч. 2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправомерность действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии в отношении объектов коммунального хозяйства, эксплуатируемых МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» установлена вступившими в законную силу судебными актами в рамках судебного-арбитражного дела № А12-9184/2010, ОАО «Волгоградэнергосбыт» принимало участие в деле в качестве третьего лица.

Неправомерность действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии в отношении объектов коммунального хозяйства ранее оценена Центральным районным судом г. Волгограда, а также вышестоящей инстанцией – Волгоградским областным судом, обжалуемые действия признаны незаконными (дело № 2-8887/2009).

В Определении Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 86-Впр11-6 отмечено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг потребителям, выполняющим обязательства, установленные законом и договором, не допускается, взаимоотношения между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем не должны влиять на права таких абонентов.

Таким образом, введение ОАО «Волгоградэнергосбыт» режима ограничения потребления электроэнергии в отсутствие согласованных уровней технологической и аварийной брони может повлечь за собой невозможность (приостановление) оказания предприятием коммунальных услуг населению г. Волгограда, так как возможность получения коммунальных услуг гражданами, добросовестно исполняющими свои обязанности по оплате потреблённых ими коммунальных услуг, находится в причинно-следственной связи от наличия электроснабжения ресурсоснабжающей организации МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство». Поскольку индивидуальное ограничение электроснабжения МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» функционально может повлечь за собой массовое приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг, оказываемых этими предприятием гражданам и организациям в г. Волгограде, применение ОАО «Волгоградэнергосбыт» в данном случае права, предусмотренного п.п. 160, 161, 165 Основных положений, в редакции, действовавшей в период совершения

ответчиком рассматриваемых действий, может повлечь за собой ущемление прав и законных интересов лиц, являющихся потребителями коммунальных услуг, оказываемых предприятием, влечёт социально опасные последствия, возможность наступления неблагоприятных экологических последствий.

Рассматриваемые действия ОАО «Волгоградэнерго» также создают угрозу ущемления экономических интересов сетевой организации ОАО «МРСК Юга».

Исполнение заявки энергоснабжающей организации в силу раздела XIII Основных положений является обязательным для сетевой организации.

П. 181 Основных положений в редакции, действовавшей в период совершения ответчиком рассматриваемых действий, предусмотрена ответственность сетевой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение заявки на введение режима ограничения потребления электрической энергии.

Согласно указанному пункту, если сетевая организация не исполнила или ненадлежащим образом исполнила заявку на введение ограничения режима потребления, она несет ответственность перед инициатором введения ограничения в размере, равном стоимости электрической энергии, отпущенной потребителю после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления, указанной в уведомлении о полном и (или) частичном ограничении режима потребления.

Сетевая организация не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение заявки на введение ограничения режима потребления только в случае, если надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Между ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнерго» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 23.07.2010 № 3470100886, приложением № 5 к которому является «Регламент взаимодействия ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнерго» при ограничении режима потребления электрической энергии потребителями и возобновлении их электроснабжения». Указанный Регламент определяет порядок взаимодействия ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнерго» при вводе ограничения и возобновлении режима потребления электроэнергии потребителям ОАО «Волгоградэнерго», предусматривая, в числе прочего, ответственность ОАО «МРСК Юга» за неисполнение заявки ОАО «Волгоградэнерго».

Из устных пояснений представителя ОАО «МРСК Юга» следует, что ОАО «Волгоградэнерго» неоднократно реализовывало право на взыскание с ОАО «МРСК Юга» стоимости электрической энергии, отпущенной потребителю после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления, указанной в уведомлении о полном и (или) частичном ограничении режима потребления, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заявки на введение режима ограничения потребления электрической энергии (дела № А12-18191/2010; А12-13395/2011 и т.д.)

По мнению заявителя, невыполнение заявки ОАО «Волгоградэнерго» повлечет незамедлительное обращение сбытовой компании в суд с заявлением о взыскании с ОАО «МРСК Юга» стоимости электрической энергии, отпущенной

потребителю после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления.

В то же время, решением Комиссии Управления от 25.03.2010 по делу № 10-01-10-04/19-ВО ОАО «МРСК Юга» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путём намерения ввести режим ограничения потребления электроснабжения в отношении объектов коммунального хозяйства г. Волгограда, эксплуатируемых МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда». ОАО «МРСК Юга» выдано предписание, в соответствии с которым ОАО «МРСК Юга» запрещается производить ограничение электроснабжения в отношении объектов коммунального хозяйства г. Волгограда, эксплуатируемых МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» и МУП «Городской водоканал г. Волгограда».

Указанные выводы Комиссии Управления подтверждены в рамках рассмотрения судебного спора по делу № А12-9184/2010, судебные акты по которому вступили в законную силу и обязательны для исполнения в силу ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей, на должностных лиц - в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, в случае исполнения ОАО «МРСК Юга» заявки ОАО «Волгоградэнергосбыт», ОАО «МРСК Юга» может быть привлечено к административной ответственности по ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным, как исполнение, так и неисполнение ОАО «МРСК Юга» заявки ОАО «Волгоградэнергосбыт» № 846 на отключение потребителя МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», может ущемить экономические интересы заявителя посредством причинения ему необоснованных убытков.

В условиях функциональной и технологической связанности процессов выработки, передачи, сбыта и потребления электроэнергии, высокой степени монополизации рынка электроэнергии в Российской Федерации, в случае отсутствия у участников спорных отношений реальных возможностей (механизмов), обеспечивающих индивидуальное ограничение режима потребления потребителей-неплательщиков, реализация сбытовыми и сетевыми организациями предоставленного им права на прекращение (ограничение) подачи электроэнергии организации-неплательщику не должна приводить к ущемлению прав и законных интересов иных лиц и влечь социально опасные последствия. В противном случае применение указанного способа защиты имущественных интересов приведет (может привести) к причинению вреда, несоизмеримого с потерями сбытовой организации в рамках обязательственных (договорных) отношений с конкретным неплательщиком.

Согласно договору энергоснабжения от 01.07.2011 № 4000601/11, а также договору купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.12.2011 № 400601/12, заключенным между ОАО «Волгоградэнергосбыт» и МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», все споры, разногласия и требования, вытекающие из договоров или в связи с ними, в том числе связанные с их заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и недействительностью, подлежат нарушению в Арбитражном суде Волгоградской области в соответствии с законодательством РФ.

В 2011-2012 гг. ОАО «Волгоградэнергосбыт» для разрешения ситуации, возникшей в связи с неисполнением МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» по обязательствам по оплате потребленной электрической энергии, были реализованы меры по взысканию с МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» задолженности в судебном порядке, в том числе в рамках судебно-арбитражных дел № А12-20863/2011, А12-4113/2012, А12-10374/2012, А12-10375/2012. Заявленные требования были удовлетворены полностью либо частично.

Данное обстоятельство также подтверждает необоснованность применения ОАО «Волгоградэнергосбыт» такого способа защиты своих имущественных прав, как введение режима ограничения потребления электроэнергии, что является несоразмерной санкцией в отношении МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» и потребителей его услуг.

Комиссия не может согласиться с доводом ОАО «Волгоградэнергосбыт», что направление уведомления о возможном введении в отношении МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» режима ограничения потребления электроэнергии носит предположительный характер, может не привести к осуществлению фактических действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии. В силу п. 177 Основных положений, уведомление потребителя о предстоящем ограничении электроснабжения, наряду с осуществлением необходимых переключений на объектах электросетевого хозяйства, является неотъемлемой частью ограничения режима потребления электроэнергии. Направление ОАО «Волгоградэнергосбыт» соответствующего уведомления является юридическим фактом, с которым связывается фактическое введение режима ограничения потребления электроэнергии. Следовательно, действия по направлению гарантирующим поставщиком уведомления следует рассматривать как фактические действия по введению режима ограничения потребления электроэнергии.

В силу ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано выше, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными

судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Между тем, действия ОАО «Волгоградэнергосбыт» в рассматриваемой ситуации не соответствуют упомянутым требованиям.

Таким образом, на основании полученных в деле доказательств Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «Волгоградэнергосбыт», занимая доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах Волгоградской области, за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других поставщиков, нарушило ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в результате совершения действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии в отношении МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» посредством направления уведомлений и заявки № 846 на отключение потребителя МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» в адрес филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», представляющих угрозу ущемления интересов сетевой организации - ОАО «МРСК Юга», а также граждан и юридических лиц Волгограда, являющихся потребителями услуг МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство».

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику по делу. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет полномочия по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в том числе о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

В п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 отмечено, что антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в [пункте 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите

конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

При таких обстоятельствах Комиссия считает необходимым выдать ОАО «Волгоградэнерго» обязательное для исполнения предписание по настоящему делу.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения и выдача ответчику предписания по делу являются достаточными мерами по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Волгоградэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать ОАО «Волгоградэнерго» обязательное для исполнения предписание по делу.