

1. ООО «Элис-Групп»

ул. Плеханова, д. 4А, эт. 10, ком. 20.20А, Москва, 111123

2. Акционерное общество «Всероссийский научно-исследовательский институт по переработке нефти» (АО «ВНИИ НП»)

ул. Авиамоторная, д. 6, Москва, 111116

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2364/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии представителей:

от заказчика - АО «ВНИИ НП»;

от заявителя - ООО «Элис-Групп»;

рассмотрев жалобу ООО «Элис-Групп» на действия заказчика – АО «ВНИИ НП» при проведении запроса цен на право заключения договора на поставку трансформатора 650 кВа (реестровый № 31705547618) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки выразились в:

1.
 1. Нарушении порядка размещения протоколов, сформированных по результатам Закупки;
 2. В неправомерном допуске к участию в Закупке ЗАО «Самарский электромеханический завод»;
 3. Несоблюдении требований постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя, содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

21.09.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении

Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 04.10.2017. Дата рассмотрения заявок и подведения итогов закупки – 05.10.2017. Начальная (максимальная) цена договора - 1 500 000,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 31705547618 от 11.10.2017 ЗАО «Самарский электротехнический завод» признано победителем Закупки. ООО «ЭЛИС-ГРУПП» присвоено второе место.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, по состоянию на 27.10.2017, протоколы рассмотрения заявок и подведения итогов в ЕИС Заказчиком не размещены.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе протоколы, составляемые в ходе закупки.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Комиссией в ходе изучения сведений, опубликованных в ЕИС установлено, что протокол рассмотрения заявок и протокол подведения итогов Закупки сформированы Заказчиком 11.10.2017. При этом данное обстоятельство АО «ВНИИ НП» не оспаривается.

В силу требований части 12 статьи 4 Закона о закупках названные протоколы подлежали размещению в ЕИС не позднее 16.10.2017.

Однако в нарушение указанного срока, протоколы рассмотрения заявок на участие в процедуре № 31705547618 от 11.10.2017, подведения итогов № 31705547618 от 11.10.2017 опубликованы в ЕИС 01.11.2017.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком требований части 12 статьи 4 Закона о закупках.

В то же время Заказчиком в рамках заседания не представлено какое-либо подтверждение невозможности размещения протоколов, сформированных при проведении Закупки, в пределах срока, предусмотренного Законом о закупках.

Принимая во внимание изложенное, Комиссией принято решение о признании довода Заявителя обоснованным.

2. Также Заявителем оспариваются действия Заказчика в части допуска

и признания победителем Закупки ЗАО «Самарский электромеханический завод».

Согласно пункту 9 части 10 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 3.2.2 Информационной карты Закупочной документации к участникам закупки предъявлено следующее требование: отсутствие в течение последних 2 (двух) лет случаев судебных разбирательств в качестве ответчика с ПАО «НК «Роснефть» или Обществом Группы в связи с существенными нарушениями договора, *исковые требования по которым были удовлетворены*, а также случаев расторжения ПАО «НК «Роснефть» или Обществами Группы в одностороннем порядке договора в связи с существенными нарушениями его условий. Соответствие подтверждается информационным письмом (в свободной форме) за подписью руководителя участника закупки.

Таким образом, в силу указанного требования учету подлежат судебные разбирательства, *исковые требования по которым были удовлетворены*.

В соответствии с пунктом 3.8.3 информационной карты Закупочной документации соответствие участника закупки и заявленных субподрядчиков (соисполнителей) предъявленным требованиям является критерием отбора участников Закупки.

Согласно представленным Заказчиком пояснениям, ЗАО «Самарский электромеханический завод» является стороной по делу № А55-21903/2017 по исковому заявлению АО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод». Однако по настоящее время решение по существу заявленных требований судом не вынесено.

Комиссия установила, что согласно информации, опубликованной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте <http://www.arbitr.ru/> «Федеральные арбитражные суды Российской Федерации» Определением Арбитражного суда Самарской области о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от

18.08.2017 принято к производству исковое заявление АО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод» о взыскании с ЗАО «Самарский электромеханический завод» денежных средств за нарушение обязательств по договору. Вместе с тем, 26.10.2017 Арбитражным судом Самарской области вынесено определение об отложении судебного разбирательства по делу № А55-21903/2017. Таким образом, в рамках указанного судебного разбирательства решение по существу не вынесено. Исковые требования заявителя не удовлетворены.

В силу требований пункта 3.2.2 информационной карты Закупочной документации факт наличия судебного разбирательства не является основанием для отклонения заявки участника от участия в закупочной процедуре.

В то же время Заявитель ни в тексте жалобы ни в рамках заседания Комиссии не указал на наличие иных судебных разбирательств в отношении ЗАО «Самарский электромеханический завод», *исковые требования по которым были удовлетворены.*

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя необоснованным.

3. Также Заявителем оспариваются действия Заказчика по несоблюдению требований пункта 3.8.3 Информационной карты закупочной документации и положений Постановления № 925.

Как следует из пояснений Заказчика, в Закупочную документацию в соответствии с требованием Постановления № 925 внесено обязательное требование по заполнению формы подтверждения российского происхождения товара. Участники Закупки ЗАО «Самарский Электротехнический Завод» и ООО «ЭЛИС-ГРУПП» в составе заявок предоставили информацию о происхождении товаров, а именно российского происхождения. ЗАО «Самарский Электротехнический Завод» представило в составе заявки сертификат соответствия продукции, из которого следует, что производителем предложенных к поставке Трансформаторов ТМГ является ООО «Тольяттинский трансформатор».

Комиссия, изучив Закупочную документацию, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым

иностранными лицами.

Постановлением № 925 определены условия предоставления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 925 условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке сведений, поименованных в данном пункте и определенных положением о закупке Заказчика.

В силу пункта 20 информационной карты Закупочной документации выбор победителя осуществляется по минимальной цене, с учетом Постановления № 925 на основании единого базиса сравнения ценовых показателей.

Указанный в документации механизм выбора победителя предполагает обязательное соблюдение требований пункта 5 Постановления № 925.

В соответствии с пунктом 10 информационной карты Закупочной документации в состав заявки подлежит включению Форма № 16 «Форма подтверждения российского происхождения товаров» (далее — Форма № 16). Как было отмечено Заказчиком, предоставление в составе заявки указанного документа является обязательным.

Однако Форма № 16, включенная в состав документации, имеет указание «**НЕ ЗАПОЛНЯЕТСЯ**».

Таким образом, довод Заказчика о необходимости обязательного предоставления в составе заявки Формы № 16 не находит подтверждения.

Между тем Форма № 16, не обязательная для заполнения и включения в состав заявки, содержит сведения о порядке подтверждения российского происхождения товаров, а также механизм применения Постановления № 925.

Как было указано ранее, выбор победителя осуществляется с соблюдением требований Постановления № 925, однако Закупочная документация не накладывает на участников обязанность по раскрытию участниками сведений, позволяющих применить Постановление № 925.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в документации о Закупке противоречий в части порядка применения Постановления № 925.

Между тем в целях исключения какого-либо субъективного

правоусмотрения при разрешении вопроса о порядке выборе победителя и при сравнении ценовых предложений, а также недопустимости злоупотребления правом, Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно состава сведений и документов, подлежащих включению в состав заявки.

В силу требований пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в закупке.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Однако Закупочная документация в полной мере названным требованиям Закона о закупках не соответствует.

Принимая во внимание факт наличия в Закупочной документации противоречий в части порядка применения Постановления № 925, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя обоснованным.

Доказательств опровергающих указанный вывод Комиссии в рамках заседания Заказчиком не представлено.

В то же время при изучении заявок ООО «ЭЛИС-ГРУПП» и ЗАО «Самарский Электротехнический Завод» установлено, что данные участники Закупки предложили к поставке товары российского происхождения. При этом ЗАО «Самарский Электротехнический Завод» сделало наименьшее ценовое предложение - 1 277 760,00 руб.

Таким образом, допущенное Заказчиком нарушение в части применения Постановления № 925, не повлияло на результаты Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части нарушения порядка размещения протоколов, несоблюдения требований Постановления № 925, в остальной части - необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, части 12 статьи 4 Закона о закупках, пункт 5 Постановления № 925.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как допущенное нарушение носит неустранимый характер и не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.