РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/06-43
«11» февраля 2010г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Чупахиной А.Д. – председатель Комиссии, заместитель руководителя,
Агарковой О.Е. – член Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,
при участии:

1) Дьяченко А.С. – специалист-эксперт УФССП России по Волгоградской области (доверенность от 09.02.2010г.);
2) Чекменевой О.А. – представитель ООО «Специализированная организация «Советник» (доверенность № 17 от 12.11.2009г.);
3) Дикуновой А.Н. – представитель ИП Прокопчук В.А. (доверенность № 4 от 10.02.2010г.),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-43, возбужденного по жалобе ИП Прокопчука В.А. на действия комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 04.02.2010г. вх. № 608 поступила жалоба ИП Прокопчука В.А., в которой обжалуются действия комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области.
Из жалобы ИП Прокопчука В.А. следует, что в соответствии с протоколом № 091224/012022/83/1 от 29.01.2010г. индивидуальному предпринимателю было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно, графа «назначение платежа» платежного поручения не соответствует п.4.3.6 раздела 4 «Порядок подготовки заявки на участие в аукционе».
Заявитель с основанием отклонения не согласен по следующим причинам.
Статья 12 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень для недопуска к участию в торгах.
В соответствии с ч.5 ст.32 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В силу пп. «а» п.3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).
Участником размещения заказа, заявителем, в составе заявки было представлено платежное поручение № 10 от 20.01.2010г. При этом графа «назначение платежа» в полном объеме соответствует требованиям п. 4.3.2 документации об аукционе. Более того, в разделе 4 документации об аукционе отсутствует п. 4.3.6.
В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 11 февраля 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика, специализированной организации и заявителя.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы не представил письменного объяснения по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы ООО «Универсальные телекоммуникационные системы», устно пояснил, что данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе, так как в нарушение требований ч.2.2 ст.35 Закона о размещении заказов и п. 3.4.1 документации об аукционе том заявки подписан Гопций Н.П., заявка подписана генеральным директором ООО «УНТЕКОМС» Шевченко В.Н. Доверенность на право подписания тома заявки на участие в аукционе у Гопций Н.П. отсутствует. В связи с этим, на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа ООО «УНТЕКОМС» не был допущен к процедуре открытого аукциона. Представители заказчика на указанных основаниях считают действия комиссии законными и обоснованными.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «УНТЕКОМС» является необоснованной в силу следующих обстоятельств.
В соответствии с ч.2.2 ст.35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.
Данное требование к оформлению и форме заявки, подаваемой на участие в открытом аукционе, было установлено заказчиком в п.3.4.1. документации об

аукционе.
Из представленного ООО «УНТЕКОМС» протокола внеочередного общего собрания участников от 20.04.2004г. следует, что генеральным директором общества является Шевченко В.Н., который имеет право подписывать заявку на участие в аукционе. В случае если заявка подписывается представителем участника размещения заказа, в составе заявки должна присутствовать доверенность на подписание заявки лицом, уполномоченным участником размещения заказа.
Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что участник размещения заказа ООО «УНТЕКОМС» в составе своей заявки, поданной на участие в аукционе представил доверенность № 04 от 14.01.2010г., согласно которой участник размещения заказа ООО «УНТЕКОМС» в лице Шевченко Василия Николаевича, генерального директора, действующий на основании Устава, доверяет Гопций Николаю Прокофьевичу, коммерческому директору, представлять интересы доверителя на аукционе. Представитель уполномочен от имени доверителя в ходе проведения аукциона подавать заказчику, единой комиссии необходимые документы, подписывать и получать от имени доверителя документы, совершать иные действия, связанные с участием доверителя в аукционе.
Из вышесказанного следует, что Гопций Н.П., подписавший том заявки, не был наделен по доверенности правом подписания такой заявки от имени участника размещения заказа.
Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС пришла к выводу о правомерности отказа в допуске к участию в открытом аукционе ООО «УНТЕКОМС» на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным в документации об аукционе.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов выявила следующее нарушение:
- ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, а именно, неправомерный допуск к участию в открытом аукционе ООО «АрДи».
Данный участник размещения заказа в составе своей заявки представил в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа Приказ №1 от 30.11.2007г. о назначении на должность директора ООО «АрДи» Русанова А.М.
Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается также на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.
Статья 53 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.
В соответствии со статьей 91 Гражданского кодекса Российской Федерации высшим органом общества с ограниченной ответственностью является общее собрание его участников. В обществе создается исполнительный орган (коллегиальный и (или) единоличный), осуществляющий текущее руководство его деятельностью и подотчетный общему собранию его участников. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также и не из числа его участников. Компетенция органов управления обществом, а также порядок

принятия ими решений и выступления от имени общества определяются в соответствии с настоящим Кодексом, законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества.
Статьей 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.
Из анализа положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» вытекает, что документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени общества с ограниченной ответственностью, является либо протокол общего собрания участников общества, либо решение единственного участника общества.
Таким образом, Комиссия УФАС по Волгоградской области считает, что представленный в составе заявки ООО «АрДи» Приказ №1 от 30.11.2007г. о назначении на должность директора общества не может являться документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. В связи с этим, данный участник размещения заказа должен быть отклонен комиссией заказчика. Комиссия заказчика признана нарушившей ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УНТЕКОМС» необоснованной.
2. Признать комиссию заказчика нарушившей ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в части неправомерного допуска к участию в аукционе ООО «АрДи».
3. Предписание комиссии заказчика не выдавать ввиду того, что пересмотр заявок на участие в данном открытом аукционе не повлияет на результат, так как ООО «АрДи» не стал победителем рассматриваемого открытого аукциона.