

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия аукционной комиссии, организатора торгов - Администрации городского округа город Воронеж в лице Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж, заказчиков - Муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений при проведении совместного открытого аукциона в электронной форме на поставку молока и молочной продукции (извещение № 0131300000615001466)

(дело № 634-з)

30.11.2015 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

организатора торгов - Администрации городского округа город Воронеж в лице Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж, зам. председателя аукционной комиссии <...>;

заказчика - Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида №33» (МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №33») (консолидатор), члена аукционной комиссии <...>;

в отсутствие должным образом уведомленного заявителя - ИП <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии, организатора торгов - Администрации городского округа город Воронеж в лице Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж, заказчиков - Муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений при проведении совместного открытого аукциона в электронной форме на поставку молока и молочной продукции (извещение № 0131300000615001466) (далее — аукцион), **установила:**

23.11.2015 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии, организатора торгов - Администрации городского округа город Воронеж в лице Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж (далее — организатор торгов), заказчиков - Муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений (консолидатор - МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №33») (далее — заказчик) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями аукционной комиссии, выразившимися в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе по основанию указания в заявке на участие в аукционе характеристики товара «Молоко питьевое жирностью 3,2 %»: «фасовка — 1л», тогда как требовалась фасовка: «не более 1 кг»; действиями заказчика, организатора торгов по установлению в документации об аукционе требования к товару: «Молоко питьевое жирностью 3,2 %» - «Фасовка не более 1 кг».

Представители заказчика, организатора торгов, члены аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия аукционной комиссии, заказчика соответствующими законодательству.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

27.10.2015 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) уполномоченным органом размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 4 036 806, 82 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ООО «РТС-тендер».

Согласно пунктам 1, 2 ч.1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч.1. ст. 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В п. 2.2.2. ч.2 документации об аукционе (описание объекта закупки и условия контракта) указано наименование требуемого к поставке товара и его характеристики, в том числе: «Молоко питьевое жирностью 3,2 %, пастеризованное. Фасовка не более 1 кг».

Частью 2 ст. 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно п.1 ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Соответствующие положения содержатся в п. 3.2.1 части 3 документации об аукционе.

Согласно протоколу от 17.11.2015 года рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе подано 8 заявок. Участнику закупки с порядковым номером заявки — 2 (ИП <...>) отказано в допуске к участию в аукционе по основанию: «Несоответствие информации, предусмотренной пунктом 1)б) части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе: в заявке участника аукциона конкретные показатели товара частично не соответствуют установленным в п.2.2.2. документации об электронном аукционе, в том числе по позиции «молоко питьевое жирностью 3,2 %» - требовалась фасовка не более 1 кг, в то время как предложена фасовка 1 л».

На рассмотрении жалобы представители заказчика, организатора торгов, члены аукционной комиссии пояснили следующее. В соответствии с требованиями документации об аукционе требовалась фасовка молока — не более 1 кг, заявителем предложена фасовка - 1 литр. Средний вес 1 литра молока жирностью 3,2 % составляет: 1, 029 кг, что превышает показатель, установленный в документации об аукционе.

В соответствии с протоколом от 20.11.2015 года проведения электронного аукциона наименьшее ценовое предложение (3 003 631, 94 руб.) поступило от участника закупки с порядковым номером заявки — 6.

Согласно протоколу от 25.11.2015 года подведения итогов электронного аукциона по результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признан ООО «Молвест».

Ознакомившись с содержанием первой части заявки на участие в аукционе ИП <...> (заявка №2), Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в заявке содержится предложение о поставке товара: «Молоко питьевое жирностью 3,2 %, фасовка — 1л».

Проанализировав содержание данной заявки, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу, что конкретные показатели предлагаемого к поставке товара соответствуют требованиям, установленным в документации об аукционе по следующему основанию. В соответствии с требованиями, установленными в документации об аукционе требуется «фасовка» - не более 1 кг. «Фасовка», указанная в заявке - 1 литр, что составляет — 1, 029 кг. Таким образом, в заявке ИП <...> фактически указана «фасовка» - 1,0 кг, что соответствует требованиям заказчика.

Следовательно, представленная в заявке ИП <...> информация, предусмотренная ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ, в отношении характеристик товара «Молоко питьевое жирностью 3,2 %» соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно ч.4 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не

допускается к участию в аукционе в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 указанного Федерального закона, требованиям документации об аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение требований ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в принятии неправомерного решения об отказе ИП <...> в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия конкретных показателей товара «Молоко питьевое жирностью 3,2 %» требованиям, установленным в документации об аукционе.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что по аналогичному основанию отказано в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки №7.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение требований ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в принятии неправомерного решения об отказе участнику закупки с порядковым номером заявки №7 в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия конкретных показателей товара требованиям, установленным в документации об аукционе.

Вместе с тем, с учетом того обстоятельства, что допущенные нарушения на результаты торгов не повлияли (торги состоялись, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило - 1 033 174, 88 руб., (экономия бюджетных средств - 25,6 %), а также тот факт, что заявитель на рассмотрение дела не явился, пояснений в отношении доводов жалобы не предоставил, Комиссия Воронежского УФАС России полагает возможным предписание об устранении нарушений не выдавать.

Комиссия Воронежского УФАС России также отмечает следующее.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 105 Закона № 44-ФЗ жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона окончание срока подачи заявок на участие в аукционе - 12.11.2015 09:00, жалоба ИП <...> подана - 23.11.2015 года.

Таким образом, у Комиссии Воронежского УФАС России отсутствуют полномочия на рассмотрение жалобы ИП <...> в части касающейся действий заказчика, организатора торгов по установлению в документации об аукционе требований к закупаемому товару.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии организатора торгов - Администрации городского округа город Воронеж в лице Управления муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении совместного открытого аукциона в электронной форме на поставку молока и молочной продукции (извещение № 0131300000615001466) обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение требований ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в принятии неправомерного решения об отказе ИП <...> в допуске к участию в аукционе.
3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии нарушение требований ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в принятии неправомерного решения об отказе участнику закупки с порядковым номером заявки №7 в допуске к участию в аукционе.

**4.** В связи с тем, что указанные нарушения на результаты аукциона не повлияли, предписание об устранении нарушений не выдавать.

**5.** Доводы жалобы в отношении действий заказчика, организатора торгов в части установления требований к характеристикам закупаемого товара не рассматривать в связи с отсутствием полномочий.

Резолютивная часть объявлена 30.11.2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 02.12.2015 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

В.В. Рохмистров

Р.В. Колмаков

Е.Л. Яковлева