

## **ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ

**(Ивановское УФАС России)**

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: [fo37@fas.gov.ru](mailto:fo37@fas.gov.ru)

### РЕШЕНИЕ

№037/06/31-201/2023 (07-15/2023-112)

Дата оглашения решения: 05 апреля 2023 года  
город Иваново

Дата изготовления решения: 10 апреля 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

заседание проведено в режиме видеоконференцсвязи при участии представителей:

– ООО «МАГ+С» (далее – Общество, Заявитель) – «...»,

– МКУ «Дорожное городское хозяйство» (далее – Заказчик) – «...»,

в отсутствие представителей МКУ «Управление муниципальными закупками» (указанное лицо своевременно уведомлено о принятии жалобы к рассмотрению по существу, а также о дате, времени и месте ее рассмотрения),

рассмотрев жалобу ООО «МАГ+С» на действия МКУ «Дорожное городское

хозяйство» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению комплексных инженерно-геодезических изысканий (работ) для определения объема остаточной вместимости объекта размещения отходов Мало-Ступкинского Полигона ТБО (извещение №0833600000823000241), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

29.03.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «МАГ+С» на действия МКУ «Дорожное городское хозяйство» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению комплексных инженерно-геодезических изысканий (работ) для определения объема остаточной вместимости объекта размещения отходов Мало-Ступкинского Полигона ТБО (извещение №0833600000823000241).

**В первом доводе** жалобы Общество указывает, что Заказчиком в извещении о проведении закупки необоснованно установлено требование к участникам закупки о наличии у них лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности, так как выполнение инженерно-геодезических изысканий не относится к лицензируемой деятельности.

**Во втором доводе** жалобы Общество указывает, что Заказчиком в извещении о проведении закупки необоснованно установлено требование к участникам закупки о наличии у них членства в саморегулируемой организации (далее – СРО), так как полигон ТБО не является объектом капитального строительства.

**Согласно третьему доводу** жалобы Общества, Заказчиком в составе извещения о проведении закупки не размещена исходная документация, заявленная в объеме услуг и описывающая объект закупки, а также не определены места проведения создания (бурения) измерительно-наблюдательных скважин (до 15 метров).

В своих возражениях на жалобу Заказчик указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «МАГ+С», МКУ «Дорожное городское хозяйство» документы, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

22.03.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение №0833600000823000241 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению комплексных инженерно-геодезических изысканий (работ) для определения объема остаточной вместимости объекта размещения отходов Мало-Ступкинского Полигона ТБО (извещение №0833600000823000241).

В соответствии с извещением о проведении указанной закупки, протоколом, составленным в ходе проведения закупки:

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 960 000 ;
- дата и время окончания подачи заявок – 29.03.2023 09:00;
- дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 30.03.2023;
- согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 30.03.2023 №ИЗК1 по окончании срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме была подана одна заявка; единственный участник закупки, а также его заявка на участие в закупке, были признаны соответствующими извещению о проведении закупки и Закону о контрактной системе. Котировочной комиссией по осуществлению закупок принято решение о заключении контракта с единственным участником закупки (ООО «ЭКОЛЕКАРЬ»).

**Первый довод жалобы Заявителя** Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает, в том числе, требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно разделу пп. «а» п. 1 раздела I Приложения «Требования к

содержанию, составу заявки на участие в запросе котировок в электронной форме» к извещению о проведении закупки для участия в запросе котировок в электронной форме заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы об участнике закупки, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: **Лицензия на осуществление деятельности** по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I – IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения) (пункт 30 части 1 статьи 12 Федерального Закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»); **или выписка из реестра лицензий** на вышеуказанные виды деятельности, по форме, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 №2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий» **или сведения о записи в реестре лицензий**, подтверждающей наличие права на осуществление разрешенных видов деятельности (видов услуг), составляющих лицензируемый вид деятельности. Требование установлено пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Согласно возражениям Заказчика на жалобу Общества, направленным в Ивановское УФАС России письмом №283 от 29.03.2023, а также пояснениям представителей Заказчика, участвующих при рассмотрении жалобы, в целях определения вместимости объекта размещения отходов на Мало-Ступкинском Полигоне ТБО, расположенном в м. Залесье Тейковского района Ивановской области (далее – ОРО), МКУ «Дорожное городское хозяйство» были проведены работы (дашборды, картограммы, методика расчёта основных показателей ОРО), по результатам которых ППК «РЭО» подготовлен отчёт.

Указанный отчёт впоследствии предоставлен в Росприроднадзор.

Росприроднадзор в своем письме №ТК-10-02-34/43645 от 09.12.2022 указал на необходимость проведения инженерно-геодезических работ, с выявлением геодезической подосновы ОРО и определением других параметров, позволяющих определить вместимость полигона.

В силу п. п. 1.8 и 1.9 Инструкции по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов (утв. Минстроем России 02.11.1996) вместимость полигона рассчитывается для обоснования требуемой площади участка складирования ТБО. Расчет ведется, в том числе, с учетом расчетного срока эксплуатации полигона и степени уплотнения ТБО на полигоне. Требуемая для отвода площадь участка складирования ТБО определяется делением проектируемой вместимости полигона в м<sup>3</sup> на среднюю высоту складирования отходов в метрах, с учетом

их уплотнения (для полигонов в котлованах и оврагах – глубину).

Таким образом, для определения вместимости полигона необходимо определить «Ложу участка захоронения» (геодезическую подоснову ОРО) в границах полигона, позволяющую выявить глубину (высоту) залегания отходов в различных точках в границах полигона, после чего определить объем находящихся на территории отходов, их плотность и другие параметры.

Определение «Ложу участка захоронения» невозможно без осуществления геологического бурения на территории полигона, то есть в массиве отходов.

Бурение в массиве отходов предполагает извлечение отходов из «тела» полигона. При этом при извлечении отходов из образовавшихся скважин возникает необходимость в последующей сортировке и транспортировке в лабораторию извлеченных отходов, для их размещения на территории полигона.

Деятельность лиц, привлекаемых для оказания услуг по проведению комплексных инженерно-геодезических работ для определения объема остаточной вместимости ОРО, будет связана с обращением с отходами.

В соответствии с частями первой и второй статьи 15 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», лица, которые допущены к сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, обязаны иметь документы о квалификации, выданные по результатам прохождения профессионального обучения или получения дополнительного профессионального образования, необходимых для работы с отходами I-IV классов опасности. Ответственность за допуск работников к работе с отходами I-IV классов опасности несет соответствующее должностное лицо организации.

Представитель Общества на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение отходов I-IV классов опасности не предусмотрено извещением о закупке. Заказчиком не установлено, что будут изыматься пробы и транспортироваться исполнителем контракта на экспертизу для определения веса, объема и плотности. Кроме того, победитель закупки ООО «ЭКОЛЕКАРЬ» имеет лицензию не на все виды деятельности, которые заявлены Заказчиком на рассмотрении.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что устанавливали лицензию на все виды деятельности по обращению с отходами, но для выполнения работ Заказчику подошла бы лицензия на любой из видов деятельности в этой области.

Проанализировав представленные Обществом и Заказчиком материалы и документы, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующему выводу.

Заказчиком не представлено обоснование, какие виды деятельности по лицензии **на осуществление деятельности** по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности будут исполняться при проведении инженерно-геодезических изысканий для определения объема остаточной вместимости объекта размещения отходов полигона ТБО. Представители Заказчика также не смогли пояснить этого на рассмотрении, указав, что Заказчику подошла бы лицензия на любой из видов деятельности в этой области. Кроме того, Заказчиком в извещении о закупке не установлено требование о транспортировке проб, изъятых при бурении, на экспертизу для определения веса, объема и плотности отходов.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о ненадлежащем установлении Заказчиком в извещении о закупке требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности, так как выполнение инженерно-геодезических изысканий не относится к лицензируемой деятельности, что свидетельствует о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

**Второй довод жалобы Общества** Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

Согласно разделу пп. «а» п. 1 раздела I Приложения «Требования к содержанию, составу заявки на участие в запросе котировок в электронной форме» к извещению о проведении закупки для участия в запросе котировок в электронной форме подтверждением соответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, является наличие сведений об участнике закупки в едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах. Предусмотрено, обязательно к предоставлению.

Документами, подтверждающими соответствие участника закупки установленным в извещении об осуществлении закупки требованиям Указа Президента РФ от 03.05.2022 №252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций», а так же принятого в его реализацию постановления Правительства РФ от 11.05.2022 №851,

являются документы предусмотренные п.п. «а» - «л» п.1 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе. Указанные документы не включаются участником закупки в заявку на участие в закупке. Такие документы в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, направляются (по состоянию на дату и время их направления) заказчику оператором электронной площадки путем информационного взаимодействия с единой информационной системой.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Согласно ч. 2 ст. 47 ГрК РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В силу ч. 1 ст. 48 ГрК РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации, рабочей документации (в том числе путем внесения в них изменений в соответствии с настоящим Кодексом) применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка, а также раздела проектной документации "Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства" при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных [частью 12.2](#) настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 48 ГрК РФ работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с [частями 3.8 и 3.9 статьи 49](#) настоящего Кодекса, заключенным

с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

При этом в соответствии с п. 10 ст. 1 ГрК РФ объект капитального строительства – здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Объектом закупки является проведение комплексных инженерно-геодезических изысканий (работ) для определения объема остаточной вместимости объекта размещения отходов Мало-Ступкинского Полигона ТБО.

Проведение комплексных инженерно-геодезических изысканий (работ) на полигоне ТБО не является строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом объекта капитального строительства в понимании ГрК РФ.

Учитывая изложенное, установление в извещении о закупке требования о членстве участника закупки в СРО нарушает п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

**Третий довод жалобы Общества** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

В силу п. п. 1, 3 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в описании объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Согласно пояснениям представителей Заказчика на рассмотрении жалобы, а также письму Роспироднадзора №ТК-10-02-34/43645 от 09.12.2022, проектная

документация на строительство ОРО отсутствует. Кроме того, места создания скважин определяются исполнителем, так как полигон ТБО имеет неравномерную структуру и Заказчику не представляется возможным определить места для бурения скважин самостоятельно.

Представитель Общества на рассмотрении жалобы указал, что в случае, если Заказчик не имеет проектной документации, он обязан был указать это в извещении о закупке, а также пояснил, что от количества скважин зависит стоимость выполняемых работ.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что обязанность по указанию заказчиком в извещении о закупке об отсутствии проектной документации действующим законодательством в сфере закупок не предусмотрена. Вместе с тем, у участников закупки есть право на подачу запроса на разъяснения извещения о закупке, которым Заявитель не воспользовался. Кроме того, Обществом не представлено доказательств, подтверждающих, что количество и места расположения скважин должны определяться Заказчиком, а не исполнителем при проведении инженерно-геодезических изысканий (работ).

При таких обстоятельствах, Комиссия Ивановского УФАС России считает довод Заявителя не доказанным и не усматривает нарушение Закона о контрактной системе в действиях Заказчика.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «МАГ+С» на действия МКУ «Дорожное городское хозяйство» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению комплексных инженерно-геодезических изысканий (работ) для определения объема остаточной вместимости объекта размещения отходов Мало-Ступкинского Полигона ТБО (извещение №0833600000823000241) обоснованной в части первого и второго доводов жалобы.
2. Установить в действиях МКУ «Дорожное городское хозяйство» нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о

контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии