

## РЕШЕНИЕ

31 декабря 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 декабря 2015 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

А.А. Сешенов, руководитель Липецкого УФАС России;

Члены Комиссии:

Д.А. Шелестенко, начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России,

И.Г. Дубовская, специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России,

рассмотрев дело № 161 по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» <...>,

в присутствии:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции» - <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области поступило заявление гражданина о том, что на рекламной конструкции, установленной возле входа в помещение по адресу г. Липецк, ул. Зои Космодемьянской, 1, в котором осуществляется продажа пива и других товаров, распространяется реклама с признаками нарушения ФЗ «О рекламе».

В рамках рассмотрения заявления было установлено, что деятельность в указанном помещении осуществляет <...>, который не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, деятельность ИП <...> прекращена 08.07.2015 в связи с окончанием срока действия документа, подтверждающего право данного лица временно или постоянно проживать в Российской Федерации). Иные сведения (о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей о регистрации <...> в качестве индивидуального предпринимателя) в Липецком УФАС России отсутствуют.

Таким образом, <...> осуществляет предпринимательскую деятельность без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Указанные действия содержат признаки недобросовестной конкуренции.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в осуществлении своей предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества.

При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

В данном случае действия хозяйствующего субъекта <...> направлены на получение преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности и увеличение получаемой прибыли: <...>, реализуя разливные напитки и сопутствующие закуски и не регистрируясь при этом в качестве индивидуального предпринимателя, не несет расходов по отчислению обязательных платежей (налоги, сборы и другие).

Под противоречием законодательству Российской Федерации следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. Такие требования содержатся в нормах гражданского законодательства, Закона о рекламе, Законе о коммерческой тайне и других.

В соответствии с пунктом 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно пункту 1 статьи 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В нарушение п. 1 ст. 23 ГК РФ <...> осуществляет предпринимательскую деятельность (систематически получает прибыль в результате продажи пива и сопутствующих закусок) без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Последним принципом недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту - конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками, кроме реального ущерба, понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий и доказательств реального вреда не требуется.

В данном случае действия <...> могли нанести вред другим хозяйствующим

субъектам-конкурентам, осуществляющим деятельность на рынке розничной торговли алкогольными и другими напитками в Липецкой области (например, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> и другие) в виде упущенной выгоды.

Согласно частью 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Кроме того, в абзаце 3 пункта 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершённое лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учёту не только указанные законоположения (п.9 ст.4, ст.14 ФЗ «О защите конкуренции»), но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, действия, совершенные <...> (розничная торговля пиво и сопутствующими закусками без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя) содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Липецкого УФАС России от 07.12.2015 № 395 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении <...>. Определением о назначении дела № 161 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.12.2015 рассмотрение дела было назначено на 10 часов 00 минут 29 декабря 2015 года.

На рассмотрении дела № 161 по признакам нарушения антимонопольного законодательства 29 декабря 2015 года <...> представил запрошенные документы (копию свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 25.02.2015, копию договора аренды нежилого помещения № 2/2015 от 01.10.2015, копию товарной накладной от 01.12.2015 № 150437, копию счет-фактуры от 30.11.2015 № ЛФ000013576, копию счет-фактуры от 18.12.2015 № ЛФ000015079, копию расходной накладной от 24.12.2015 № Ткп-Л31578) и пояснил, что осуществляет деятельность по продаже разливных напитков (пива) и сопутствующих закусок в помещении по адресу г. Липецк, ул. Зои Космодемьянской, 1 с сентября 2015 года на основании свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя от 25.02.2015 серии <...> № <...>. Это свидетельство действующее, а в налоговом органе произошла какая то ошибка. Реклама, распространяемая возле входа в магазин, изготовлена и смонтирована по его заказу, однако никаких документов на ее изготовление и монтаж не сохранилось.

На представленные членами Комиссии фотографии рекламных конструкций, установленных возле входа в нежилое помещение где расположен магазин разливных напитков по ул. Зои Космодемьянской, 1 г. Липецка, сделанные специалистами Липецкого УФАС России 05.06.2015, <...> пояснил, что в то время деятельность в данном магазине не осуществлял, там проводился ремонт.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Липецкого УФАС России установила, что по

состоянию на 09 часов 41 минуту 29.12.2015 в базе Федеральной налоговой службы, содержащей сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств, расположенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу egrul.nalog.ru сведений о регистрации <...> в качестве индивидуального предпринимателя не содержится. Кроме того в указанной выше базе содержатся сведения от 08.07.2015 о прекращении деятельности <...> (ИНН <...>, ОГРН <...>) в качестве индивидуального предпринимателя.

После исследования доказательств по делу, изложения позиции по делу, председатель Комиссии объявил об окончании рассмотрения дела, Комиссия удалилась на совещание.

Проанализировав все имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия сделала вывод о наличии нарушения ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях <...>.

При рассмотрении антимонопольного дела Комиссией Липецкого УФАС России были приняты во внимание доказательства и доводы, а так же сведения, представленные лицами, участвующими в деле.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать наличие нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях <...>, как акт недобросовестной конкуренции выразившееся в получении преимуществ перед хозяйствующими субъектами-конкурентами путем осуществления розничной торговли без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 161

31 декабря 2015 года

г. Липецк

Председатель Комиссии

А.А. Сешенов, руководитель Липецкого УФАС России;

Члены Комиссии:

Д.А. Шелестенко, начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России,

И.Г. Дубовская, специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 31 декабря 2015 г. по делу № 161 о нарушении <...> ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», как акт недобросовестной конкуренции выразившееся в получении преимуществ перед хозяйствующими субъектами – конкурентами путем осуществления розничной торговли без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. <...> в течение 15 дней с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», как акт недобросовестной конкуренции выразившееся в получении преимуществ перед хозяйствующими субъектами – конкурентами путем осуществления розничной торговли без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, любым не противоречащим законодательством Российской Федерации способом.

2. О выполнении настоящего предписания письменно сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.