

РЕШЕНИЕ №252с/17

«04» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 04.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 08.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председатель Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии:

О.И. Злобина – ведущий специалист – эксперт контроля закупок и торгов, Т.А. Филатова – специалист – эксперт контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- ООО «СтройСоюз» - <...> (доверенность от 04.08.2017),
- заказчика - государственного учреждения здравоохранения «Областная больница №2» – <...> (доверенность от 03.08.2017), Богомоловой О.В. (доверенность от 03.08.2017), Соловьевой О.Н. (доверенность от 03.08.2017), Назаровой В.А. (доверенность от 03.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «СтройСоюз» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного учреждения здравоохранения «Областная больница №2» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасадов зданий ГУЗ «Областная больница №2» (реестровый номер 0346200001417000043) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 31.07.2017 поступила жалоба ООО «СтройСоюз» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Областная больница №2» (далее -заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Специализированная организация - областное казенное учреждение «Управление капитального строительства Липецкой области», уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направила своих представителей для участия в ее рассмотрении.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «СтройСоюз» по доводам жалобы пояснил, что заказчиком в п. 1.8.4.1. Информационной карты аукционной документации установлено дополнительное требование к участникам закупки: «Наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка». Однако, согласно информации, размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в разделе «реестр контрактов» в отношении участника закупки - ООО «КровСервис» содержатся сведения только о трех контрактах, исполнение которых завершено. При этом, стоимость каждого из исполненных контрактов менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта настоящего электронного аукциона. Также согласно информации, размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в отношении участника закупки - ООО «Капремстрой» содержатся сведения о двух контрактах, исполнение которых завершено. При этом, стоимость каждого из исполненных контрактов также менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта настоящего электронного аукциона. К тому же, в аналогичных электронных аукционах указанные выше участники, согласно протоколам подведения итогов таких аукционов, предоставляли недостоверную информацию в отношении опыта, в связи с чем предполагаем, что вторые части заявок ООО «КровСервис» и ООО «Капремстрой» не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Таким образом, решение аукционной комиссии по признанию заявок данных участников соответствующими требованиям документации являются неправомерными.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушения Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок допущены не были, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку закупки, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 29 697 880,00 рублей.

21.07.2017 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок 5 участников.

24.07.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

27.07.2017 аукционной комиссией подведены итоги электронного аукциона.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован [статьей 69](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 6 названной статьи](#) заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком

аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Федерального закона N 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ.

[Частью 7 названной статьи](#) установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 указанной статьи](#), не допускается.

Согласно [пункту 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, помимо прочего, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Федерального закона N 44-ФЗ, или копии этих документов.

На основании [части 2 статьи 31](#) Федерального закона N 44-ФЗ правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Такие дополнительные требования установлены [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям".

Согласно данному [постановлению](#) при осуществлении закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды [41.2, 42, 43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, к участникам закупки устанавливается такое дополнительное требование, как наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих [<*>](#) работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Документами, подтверждающими соответствие участника закупки таким дополнительным требованиям, являются:

- копия исполненного контракта (договора);

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство).

Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичные положения закреплены в пунктах 1.8.4.1, 3.2.3.3.3.4 раздела 3 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Как следует из приведенных положений [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99, участники закупок вправе предоставить в подтверждение своего соответствия установленному дополнительному требованию как контракт, заключенный в порядке, установленном Законом о контрактной системе, так и гражданско-правовой договор – договор подряда.

При этом, из анализа представленных на рассмотрение заявок ООО «КровСервис» и ООО «Капремстрой» Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в подтверждение соответствия установленному заказчиком дополнительному требованию в составе вторых частей заявок представлены копии договоров подряда.

Таким образом, довод заявителя о том, что аукционной комиссией заявки ООО «КровСервис» и ООО «Капремстрой» неправомерно были признаны соответствующими требованиям документации по причине отсутствия у данных участников контрактов, сведения которых содержатся в реестре контрактов, с ценой не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, не основан на положениях документации об электронном аукционе и требованиях [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99.

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заявителем в составе жалобы не представлены доказательства в обоснование заявленного довода о том, что ООО «КровСервис» и ООО «Капремстрой» в составе вторых частей заявок представлена недостоверная информация в отношении опыта выполнения аналогичных работ, то есть в качестве соответствия установленному заказчиком дополнительному требованию.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие довод жалобы непосредственно на заседании Комиссии.

Однако, на заседание Комиссии Липецкого УФАС России представителем заявителя также не представлены документы, подтверждающие обоснованность жалобы.

При этом содержание самой жалобы не может восполнить недостаток сведений, необходимых для рассмотрения Комиссией Липецкого УФАС России доводов жалобы по

существо.

Согласно статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, заявителем допущено нарушение требований ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях аукционной комиссии установлено нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.07.2017 заявка ООО «Капремстрой» признана аукционной комиссией соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В ходе анализа данной заявки Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что ООО «Капремстрой» в составе второй части заявки в подтверждение своего соответствия предъявленным дополнительным требованиям представлена, помимо прочего, копия договора подряда от 10.06.2016 № 10/06-16, заключенного между ООО «Капремстрой» и ООО «Мелиоводстрой».

В силу пункта 2.1 указанного договора подряда стоимость работ по настоящему Договору определяется проектно-сметной документацией, которая является неотъемлемой частью настоящего договора.

Статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Комиссией установлено, что в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО «Капремстрой» проектно-сметная документация, являющаяся неотъемлемой частью договора подряда от 10.06.2016 № 10/06-16, отсутствует.

Таким образом, ООО «Капремстрой» представлена копия договора не в полном объеме.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах, поскольку представленная ООО «Капремстрой» копия договора подряда от 10.06.2016 № 10/06-16 не соответствует требованиям документации об электронном аукционе (часть договора не может расцениваться как договор), решение о признании заявки ООО «Капремстрой» соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, принято аукционной комиссией в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Более того, Комиссия отмечает неоднозначный подход аукционной комиссии к рассмотрению вторых частей заявок.

Так, заявка ООО «Стимул Групп» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в том числе по причине «...Участником закупки в составе второй части заявки в подтверждение опыта работы, связанного с предметом контракта, представлена копия договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания автосервиса в г. Лебедяни от 11.01..2016 на сумму 7 465 315, 52 руб., в котором в п.1.1. указано: «Работы производятся согласно локального сметного расчета, который является неотъемлемой частью настоящего договора». Такой документ, как локальный сметный расчет, отсутствует в составе заявки участника. Согласно ГОСТ Р 7.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст) копия документа – это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа (п.23 п. 3.1 ч. 3 ГОСТ Р 7.0.8-2013).Таким образом, договор, представленный в качестве подтверждения опыта работы, связанного с предметом контракта, не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке....»

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России учтено, что на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона 28.07.2017 поступила жалоба ООО «Авилон».

При этом, первой поступила жалоба ООО «Авилон», по результатам рассмотрения которой и проведения внеплановой проверки закупки, принято решение от 04.08.2017 № 251с/17 и выдано предписание № 251с/17 об устранении выявленного нарушения.

Руководствуясь ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройСоюз» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Областная больница №2» при проведении электронного на выполнение работ по капитальному ремонту фасадов зданий ГУЗ «Областная больница №2» (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Признать нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Областная больница №2».

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно выдано по итогам рассмотрения первой поступившей жалобы на этот же аукцион (№251с/17).

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.