

РЕШЕНИЕ

по делу № 373-05-1/2015

«12» января 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:<...>; рассмотрев дело № 373-05-1/2015 по признакам нарушения пункта 14 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), выразившихся при распространении рекламы «Комплекс Мещера. Переезжай в Солотчу! 350 семей уже с нами»;

в присутствии: заявителя – <...>; представителей ООО «Центральное агентство недвижимости» - <...> (доверенность от 15.09.2015г.), <...> (доверенность от 09.10.2015г.); представителя ООО «ВиТта» - <...> (доверенность от 15.05.2015г.);

в отсутствие представителя ООО «Центральное агентство новостроек», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России из Прокуратуры Рязанской области поступило заявление <...> (вх. № 2905 от 24.07.2015г.) о распространении рекламы комплекса «Мещера» с признаками нарушения рекламного законодательства.

Из заявления следует, что на трассе Р-123, на повороте к биатлонному комплексу «Алмаз» (напротив туристического комплекса «В некотором царстве»), а также на развилке п. Солотча-Спаас-Клепики-Касимов размещены рекламные щиты с информацией следующего содержания: «Комплекс Мещера Переезжайте в Солотчу! 350 семей уже с нами. тел. 961-961».

По мнению заявителя, информация «350 семей уже с нами» не соответствует действительности, поскольку комплекс «Мещера» состоит: 1 очередь (6 домов) – 217 нежилых помещений, 2 очередь (4 дома) – 136 нежилых помещений. Всего 353 нежилых помещений. На данный момент в 1 очереди застройщик не продал 10 помещений, во 2 очереди – 70 помещений. Т.е. продано 263 помещения, а в рекламе заявлено, что 350 помещений.

В рассматриваемой рекламе информация об объеме продажи товара не соответствует действительности.

Определением о возбуждении дела № 373-05-1/2015 у ООО «Центральное агентство недвижимости» были затребованы документы и сведения, необходимые для рассмотрения дела, в том числе мотивированное объяснение по факту предъявленного нарушения.

В соответствии с указанным определением ООО «Центральное агентство недвижимости» представило письменное объяснение, из которого следует, что общество оказывает услуги ООО «Восход» (1-я очередь строительства) и ООО «Восход 2» (2-я очередь строительства) по поиску инвесторов и участников долевого участия в строительстве объектов капитального строительства,

расположенных по адресу: г. Рязань, ул. Мещерская, д. 24 и г. Рязань, ул. Мещерская, д. 2. Указанные объекты капитального строительства входят в комплекс «Мещера». В рамках оказания услуги застройщикам, ООО «Центральное агентство недвижимости» были размещены рекламные макеты по комплексу «Мещера» с призывом переезжать в Солотчу. В данных рекламных макетах содержалась информация «350 семей с нами». В настоящее время 1-я очередь строительства завершена и все объекты капитального строительства сданы в эксплуатацию:

Корпус №1 – 4 кв. 2013г.

Корпус №2 – 1 кв. 2013г.

Корпус №3 – 3 кв. 2013г.

Корпус №4 – 4 кв. 2013г.

Корпус №5 – 3 кв. 2013г.

Всего в 1-й очереди было построено 216 нежилых помещений (апартаментов), из них продано 216.

Во 2-й очереди предусмотрено строительство 7 корпусов, из них сданы 4 корпуса (1-ый, 2-ой, 5-ый, 6-ой):

Корпус №1 – 4 кв. 2014г.

Корпус №2 – 4 кв. 2014г.

Корпус №3 – 4 кв. 2014г.

Корпус №6 – 1 кв. 2015г.

Всего во 2-й очереди 262 нежилых помещения (апартаментов), из них в сданных корпусах продано 145, в трех строящихся корпусах (3-ий, 4-ый, 7-ой) продано дополнительно 56 нежилых помещений (апартаментов). Т.е. в комплексе «Мещера» реализовано 417 нежилых помещений (апартаментов). В комплексе «Мещера» также реализованы дополнительно нежилые помещения – кладовки в количестве 450 штук. Общее количество проданных нежилых помещений составляет 867 штук. В рекламной кампании не был употреблен термин «продажа». «350 семей с нами» это не означает, что говорится о продаже 350 апартаментов, а обращается внимание на то, что большое количество апартаментов в комплексе «Мещера» уже реализовано, а также есть потенциальные покупатели (инвесторы) указанных объектов недвижимости, которые выразили свое намерение приобрести данные объекты.

ООО «Центральное агентство недвижимости» считает, что законодательство о рекламе нарушено не было.

На заседании Комиссии 16.09.2015г. представитель ООО «Центральное агентство недвижимости» поддержала доводы, изложенные в письменном объяснении, однако пояснить и доказать правомерность и достоверность в рекламе слогана «350 семей с нами» не смогла.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств 16.09.2015г. Комиссией было принято решение об отложении данного дела до 12.10.2015г.

Определением об отложении рассмотрения дела № 373-05-1/2015 от 16.09.2015г. у ООО «Центральное агентство недвижимости» были затребованы списки семей, которым реализованы помещения в комплексе «Мещера» по состоянию на 08.07.2015г.

В адрес Рязанского УФАС России 08.10.2015г. (вх. № 4074) от ООО «Центральное агентство недвижимости» поступили затребованные документы.

На заседании Комиссии 12.10.2015г. представитель ООО «Центральное агентство недвижимости» <...> заявила, что сведения в документах, представленных 08.10.2015г. содержат коммерческую тайну и просит присвоить указанным документам статус «для служебного пользования».

Рассмотрев представленные документы и сведения Комиссия приняла решение об отложении дела в связи с необходимостью получения сведений от ООО «Центральное агентство недвижимости» без указания персональных данных лиц, которым реализованы помещения в комплексе «Мещера». Кроме того, Комиссия приняла решение о привлечении <...> к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя.

Определением об отложении рассмотрение дела было назначено к рассмотрению на 05.11.2015г.

На заседании Комиссии 05.11.2015г. от заявителя поступило ходатайство о проведении социологической экспертизы относительно информации «Комплекс Мещера. Переезжай в Солотчу! 350 семей уже с нами», размещаемой ООО «Центральное агентство недвижимости» на рекламных конструкциях для разрешения вопроса о том, каким образом воспринимается информация. Заявитель просит предоставить время для предоставления сведений о лице, которое будет проводить экспертизу, а также подготовки вопросов, которые будут поставлены перед экспертом.

Ходатайство заявителя было удовлетворено Комиссией. Определением об отложении от 05.11.2015г. (исх. № 4037 от 06.11.2015г.) рассмотрение дела № 373-05-1/2015 было назначено к рассмотрению на 11.11.2015г.

На заседании Комиссии 11.11.2015г. <...> сообщил о возможности проведения экспертизы ФГБОУ ВО «РГУ имени С.А. Есенина», а также предложил следующие вопросы для постановки перед экспертом:

- Какое смысловое значение имеет фраза «Комплекс Мещера Переезжайте в Солотчу!»?

- Какое смысловое значение имеет фраза «350 семей уже с нами»?

- Утверждается ли в рекламном тексте, что «350 семей уже с нами» уже являются собственниками помещений в комплексе Мещера? или «что большое количество апартаментов в комплексе Мещера уже реализованы, а также есть потенциальные покупатели (инвесторы), которые выразили свое намерение приобрести данные объекты»?

- Имеются ли в тексте призывы? Каково их содержание?

- Каким образом воспринимается потребителями реклама «Комплекс Мещера Переезжай в Солотчу!» с визуальным изображением дома (картинка)?

- При размещении на рекламной конструкции следующей информации: «Комплекс Мещера Переезжай в Солотчу! 350 семей уже с нами тел. 961-961» с визуальным изображением дома, что рекламируется?

ООО «Центральное агентство недвижимости» в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела предложило следующие вопросы:

- Принципиально ли для потребителя доказательство цифры 350?

- Вызывает ли у потребителя данная реклама заблуждение, если апартаменты принадлежат одному человеку?

- Являются ли синонимами выражения «С нами» и «купили»?

- Если в одних апартаментах проживают два поколения (муж+жена+дети) и (родители) – сколько это семей?

- Если семья приобрела апартаменты, но сдают недвижимость, то сколько семей с нами?

- «Купили недвижимость» - это: - договор инвестирования или регистрация права собственности в регистрирующем органе или полный расчет по приобретенной недвижимости или снятие объекта недвижимости с продажи на сайте продавца?

Проведение экспертизы поручено ФГБОУ ВО «РГУ имени С.А. Есенина». Стороны по данному факту не возражали

На разрешение эксперта ФГБОУ ВО «РГУ имени С.А. Есенина» поставлены следующие вопросы, согласованные с лицами, участвующими в деле:

- Какое смысловое значение имеет фраза «350 семей уже с нами»?

- Являются ли синонимами выражения «с нами» и «купили»?

- Каким образом (как) воспринимается реклама – «Комплекс Мещера Переезжай в Солотчу! Тел. 961-961» с визуальным изображением дома (картинка)?

- Принципиально ли для потребителя доказательство цифры «350 семей уже с нами»?

В связи с проведением экспертизы определением от 11.11.2015г. производство по делу № 373-05-1/2015 было приостановлено.

09.12.2015г. от <...> в Рязанское УФАС России (вх. №5058) поступили результаты лингвистической и социологической экспертизы.

В ходе рассмотрения дела № 373-05-1/2015 Комиссией установлено, что договор на распространение рекламы «Комплекс Мещера. Переезжай в Солотчу! 350 семей уже с нами» заключен с ООО «Центральное агентство новостроек» (ИНН

6234031171), а не с ООО «Центральное агентство недвижимости».

Определением об отложении рассмотрения дела № 373-05-1/2015 от 05.11.2015г. (исх. № 4037 от 06.11.2015г.) ООО «ВиТта» необходимо было представить информацию о периоде размещения рекламы, макет которой представлен заявителем.

На дату рассмотрения дела – 11.11.2015г. в Комиссию от ООО «ВиТта» необходимые сведения не поступили. В связи с данным обстоятельством 16.12.2015г. исх. № 4873 в адрес ООО «ВиТта» был направлен запрос о необходимости представить копии договоров, заключенных с ООО «Центральное агентство недвижимости» и ООО «Центральное агентство новостроек» на распространение рекламы в период с 01.07.2015г. по 31.07.2015г., с 01.08.2015г. по 31.08.2015г., с 01.09.2015г. по 30.09.2015г., с 01.10.2015г. по 31.10.2015г. с приложением согласованного макета рекламы за каждый указанный период размещения.

В представленных ООО «ВиТта» макетах рекламы, распространяемой в рамках заключенного договора с ООО «Центральное агентство новостроек», отсутствует реклама, представленная заявителем.

Из дополнительных пояснений заявителя (вх. № 4502 от 10.11.2015г., вх. № 4531 от 12.11.2015г.) следует, что отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на основании договора участия в долевом строительстве (участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также установление гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства регламентируются Федеральным законом от 30 декабря 2004г. № 214-ФЗ (в редакции от 21 июля 2014г.) «О долевом участии в строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об участии в долевом строительстве).

Заявитель считает, что отсутствие в рекламе информации о месте ознакомления с проектной декларацией является нарушением части 7 статьи 28 ФЗ «О рекламе» и, следовательно, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Учитывая вышеизложенное, а также факт устранения обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу определением от 30.12.2015г. производство по делу было возобновлено. Указанным определением ООО «Центральное агентство новостроек» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве рекламодателя. Рассмотрение дела назначено на 12.01.2016г.

В связи с тем, что ООО «Центральное агентство недвижимости» в ходе рассмотрения дела, а также ООО «ВиТта» представило иной макет рекламы, нежели заявитель, определением о возобновлении у <...> были затребованы доказательства фото-фиксации рекламы на дату, которая была указана в заявлении – 07.07.2015г.

11.01.2016г. <...> представил флеш-карту с файлом фото-фиксации, а также

скриншоты, подтверждающие, что фото-съемка осуществлялась 07.07.2015г. в 17:31.

Реклама на фотографии, представленной <...> отличалась от макета рекламы, представленного ООО «Центральное агентство недвижимости» и ООО «ВиТта» прямоугольными полосами по боковым сторонам белого цвета, на которых содержалась следующая информация: *«Апартаменты – объект недвижимости, не имеющий статус «жилое», соответственно, в апартаментах невозможно осуществлять регистрацию по месту пребывания (прописку), также на апартаменты не предоставляется имущественный налоговый вычет, предусмотренный п. 2 ст. 220 НК РФ и т.д. По всем вопросам, разъясняющим понятие апартаменты», обращайтесь в юридический отдел ООО «Центральное агентство недвижимости» по телефону (4912)961-961 Реконструкция застройки оздоровительного комплекса по адресу: Рязанская область, город Рязань, улица Мещерская. Застройщик: ООО «Восход-2». Разрешение на строительства: №RU62326000-117/2013/РС от 07 августа 2013 г.; №RU62326000-118/2013/РС от -7 августа 2013 г.; №RU62326000-182/2013/РС от 02 декабря 2013 г. С проектной декларацией можно ознакомиться на сайте: www.961-961.ru».*

При рассмотрении дела 12.01.2016г. <...> пояснила, что полосы, отсутствующие на фотографии заявителя, дополнительно приклеиваются к баннеру, и, возможно, когда производилась фото-фиксация, они могли отлететь, а также сообщила, что имеются фотографии, содержащие необходимую информацию от августа 2015г.

На заседании Комиссии в присутствии лиц, участвующих в деле был открыт файл с фотографией на флеш-карте, представленной заявителем. Боковые полосы, содержащие в том числе сведения о месте ознакомления с проектной декларацией усмотрены не были даже при значительном увеличении масштаба кадра.

При этом <...> не заявила о том, что рекламная конструкция с изображением спорной рекламы ООО «ВиТта» не принадлежит, а сообщила о наличии выданного разрешения на указанную рекламную конструкцию.

Из устных объяснений представителя ООО «Центральное агентство недвижимости» <...> следовало, что на момент заключения договора № 102/09/13 от 09.09.2013г. на оказание услуг по распространению рекламы с ООО «ВиТта» у ООО «Центральное агентство недвижимости» и ООО «Центральное агентство новостроек» были партнерские отношения. Однако, каким документом, были оформлены партнерские отношения организаций, руководством которыми по состоянию на 07.07.2015г. осуществлял директор <...>, пояснить не смогла. Представитель сообщила, что непосредственно реализация имущества в строящемся комплексе «Мещера» осуществлялась ООО «Центральное агентство недвижимости». ООО «Центральное агентство новостроек» осуществляло консультационные услуги, маркетинговые исследования. <...> поддержала представленные ранее возражения и сообщила, что для потенциального потребителя цифра «350» не является принципиальной. О том, что формулировка «350 семей уже с нами» не вводит потребителя в заблуждение, подтверждается результатами проведенной заявителем экспертизы. Распространением указанной рекламы ООО «Центральное агентство недвижимости» не нарушило какую-либо статью ФЗ «О рекламе». Макет был согласован с необходимой информацией с

соблюдением требований рекламного законодательства.

<...> поддержал требования заявления. Заявитель считает, что экспертом неправильно была выбрана группа и метод, по которому проводилась социологическая и лингвистическая экспертизы.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы и сведения, выслушав представителей лиц, участвующих в деле по обстоятельствам, послужившим основанием для возбуждения дела, Комиссия по рассмотрению дела № 373-05-1/2015 пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Распространяемая на рекламном щите информация является рекламой, так как, соответствует критериям рекламы, указанным в статье 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Согласно пункту 14 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об объеме производства или продажи рекламируемого или иного товара.

Из выводов по результатам лингвистической экспертизы следует, что смысловое значение предложения «350 семей уже с нами» заключается в указании на то, что 350 каких-либо семей на момент восприятия (прочтения) высказывания потенциальным адресатом уже состоят в каких-то отношениях, участвуют в чем-либо совместно с группой неких объединенных общими занятиями, интересами лиц, обозначенных сказуемым местоимением «мы» («с нами»).

Словоформы «с нами» и «купили» представляют собой формы разных частей речи (местоимения и глагола), имеют различные значения, следовательно, лексическими синонимами они не являются. По тем же причинам невозможно их считать и грамматическими (синтаксическими) синонимами.

Согласно результатам проведения групповой дискуссии (социологической экспертизы) можно сделать следующие выводы о характере восприятия потребителями содержания материалов рекламного стенда «Переезжай в Солотчу!»:

1. У массовой аудитории характер восприятия данного рекламного материала скорее позитивный, вызывающий ассоциации с удобным расположением и экологически чистым природным ландшафтом. Вопросы технического характера: «что значит переезжай? (на ПМЖ?)», «есть ли необходимая инфраструктура?» и т.д. возникают только после конкретной «подсказки» извне.
2. Доказательство цифры: «350 семей уже с нами» для немотивированного потребителя рекламы не является принципиальным.

Поскольку в материалы дела не представлена другая экспертиза, содержащая иные выводы экспертов, у Комиссии отсутствуют основания не принимать во

внимание выводы имеющейся экспертизы.

Учитывая выводы лингвистической и социологической экспертизы признаки нарушения пункта 14 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» отсутствуют. В связи с чем нет необходимости доказывать цифру «350», указанную в рекламе и сопоставлять ее с заключенными договорами на приобретение апартаментов.

Согласно части 7 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Таким образом, закон обязывает лиц, осуществляющих распространение рекламы указывать в содержании рекламы место и способы получения проектной декларации.

В соответствии с частью 1 статьи 19 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» проектная декларация включает в себя информацию о застройщике и информацию, о проекте строительства.

Представленный заявителем фотоснимок рекламы подтверждает отсутствие, установленной частью 7 статьи 28 ФЗ «О рекламе» информации в рекламе.

Доказательств соблюдения требований части 7 статьи 28 ФЗ «О рекламе» лицами, участвующими в деле в материалы дела представлено не было.

Имеющийся у ООО «ВиТта» фотоснимок от августа 2015г., таким доказательством не является.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из содержания рассматриваемой рекламы следует, что в ней, отсутствует часть существенной информации - сведения (информация) о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

В силу [пункта 4 статьи 3](#) ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодаделец несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

За нарушение требований, установленных частью 7 статьи 28 ФЗ «О рекламе» в соответствии с частями 6, 7 статьи 38 ответственность несет рекламодаделец и рекламораспространитель.

Согласно пункту 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из постатейного комментария ФАС России к ФЗ «О рекламе» следует, что рекламодаделец – это, по сути, заказчик рекламы, т.е. то лицо, в чьих интересах осуществляется распространение и размещение рекламы.

Таким лицом может выступать изготовитель, продавец, фирма, оказывающая услуги, государственный или общественный орган, частное лицо и т.д.

ООО «Центральное агентство новостроек» не является изготовителем или продавцом товара либо фирмой, оказывающей услуги ООО «Восход-2».

При заключении договора возмездного оказания услуг от 22.10.2013г. между ООО «Восход-2» и ООО «Центральное агентство недвижимости» последнее обязалось оказывать услуги по поиску и привлечению лиц – участников долевого строительства, осуществлять демонстрацию объекта, проводить полное сопровождение сделок.

Пунктом 2.1 указанного договора ООО «Центральное агентство недвижимости» обязалось за свой счет и своими силами осуществлять мероприятия по продвижению, рекламе.

Партнерские отношения ООО «Центральное агентство недвижимости» и «Центральное агентство новостроек», руководство которыми по состоянию на 07.07.2015г. осуществлял один руководитель, позволили «Центральное агентство новостроек» заключить договор на распространение рекламы с ООО «ВитТа».

Вместе с тем, лицом, в чьих интересах осуществлялось распространение рекламы является ООО «Центральное агентство недвижимости», поскольку именно ООО «Центральное агентство недвижимости» оказывает услуги ООО «Восход-2» и заинтересовано в продвижении рекламируемого товара.

Рекламируемый объект демонстрируется также на сайте www.961-961.ru, который принадлежит ООО «Центральное агентство недвижимости», что также подтверждает заинтересованность ООО «Центральное агентство недвижимости» в распространяемой рекламе.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что рекламодателем информации, распространяемой 07.07.2015г. на рекламной конструкции ООО «ВитТа» в Рязанском районе на автодороге Спас-Клепики-Рязань №4 (сторона А) является ООО «Центральное агентство недвижимости» (390013, г. Рязань, ул. Вокзальная, д. 6).

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем является ООО «ВитТа» (390047, г. Рязань, Куйбышевское шоссе, д. 25, стр. 10).

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что распространение

ненадлежащей рекламы прекращено. В связи с данным обстоятельством у Комиссии отсутствуют основания для выдачи рекламодателю и рекламораспространителю обязательных для исполнения предписаний о прекращении нарушений рекламного законодательства.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Центральное агентство недвижимости»: «Комплекс Мещера Переезжай в Солотчу! 350 семей уже с нами», распространяемую ООО «ВиТта» в Рязанском районе на автодороге Спас-Клепики-Рязань №4 (сторона А), поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 25 января 2016г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.