

решение

Общество с ограниченной
ответственностью "РТС-ТЕНДЕР"
набережная Тараса Шевченко, д. 23А,
г. Москва, 121151 ko@rts-tender.ru
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТ.-
МЕДИФАРМ" Планерная ул., д. 3 к. 3, эт.
1 п.ХII к.1-11,19-24, город Москва, 125480
tender@st-medifarm.ru Государственное
учреждение здравоохранения
"Тульский областной клинический
кожно-венерологический диспансер"
1-й М.Расковой пр-д, д. 1а, город Тула,
Тульская область, 300053
eco.tokvd@tularegion.org,
guz.kvd@tularegion.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/06/106-879/2023

15 августа 2023 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу акционерного общества «СТ.-МЕДИФАРМ» (далее – Заявитель, Общество) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер» (далее – Заказчик, Учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем (закупка № 0366200032323000181) (далее – Электронный аукцион, Закупка), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии:

- представителей Заказчика на основании доверенности;

- представителей Общества на основании доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, документация о Закупке сформирована с нарушением положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Свой вывод Общество обосновывает следующим.

В электронном документе «Описание объекта закупки на поставку диагностических тест-систем» извещения о Закупке (далее – Описание объекта закупки) Заказчиком указаны среди прочих следующие требуемые характеристики поставляемого товара:

1. Расположение антигенов core, NS на одном стрипе - соответствие;
2. Объем исследуемого образца на одну лунку планшета. Мкл. - не более 40 Мкл.;
3. Стабильность рабочего раствора ТМБ, час. - не менее 10;
4. Стабильность приготовленного промывочного раствора в температурном диапазоне от 18°C до 25°C, сутки – не менее 7.
5. Инкубация с ТМБ при температуре, диапазонное значение, °C – не менее 18-25.

По убеждению подателя жалобы, указанные требуемые показатели относятся к уникальным характеристикам товара - Набор реагентов для иммуноферментного подтверждения наличия иммуноглобулинов классов G и M к вирусу гепатита С (Бест анти-ВГС-подтверждающий тест) по ТУ 9398-494-23548172-201, регистрационное удостоверение № РЗН 2015/2895 от 28.07.2015 года, выданное ЗАО "Вектор-Бест", производитель ЗАО "Вектор-Бест", и отсутствуют в аналогичных наборах других производителей.

Проанализировав инструкции всех производителей экспресс-тестов на Вирус гепатита С общие антитела ИВД, набор, иммуноферментный анализ (ИФА), а именно: ООО «ИМБИАН ЛАБ», ЗАО «ЭКОЛаб», ООО «ХЕМА», ООО "Медико-биологический Союз", Общество пришло к выводу, что вышеуказанные характеристики соответствуют товару единственного производителя – ЗАО «Вектор-Бест», что нарушает нормы Закона, интересы Заявителя и правила конкуренции между участниками закупки.

В подтверждение вышеуказанного Заявитель представил в материалы дела сравнительную таблицу показателей Описания объекта закупки и характеристик медицинских изделий, выпускаемых ООО «ИМБИАН ЛАБ», ЗАО «ЭКОЛаб», ООО «ХЕМА», ООО "Медико-биологический Союз", ЗАО "Вектор-Бест"; приложил к жалобе инструкцию по применению набора реагентов для иммуноферментного

подтверждения наличия иммуноглобулинов классов G и M к вирусу гепатита С «Бест анти-ВГС-подтверждающий тест»; регистрационное удостоверение № РЗН 2015/2895 от 28.07.2015 года, выданное ЗАО "Вектор-Бест".

На основании изложенного, податель жалобы приходит к заключению, что Учреждение необоснованно, в нарушение положений Закона намерено закупить товар конкретного производителя - ЗАО "Вектор-Бест"; такой товар не является запасной частью какого-либо имеющегося у Заказчика оборудования, никак не обусловлен рабочим процессом лаборатории и/или спецификой медицинского учреждения или какими-либо другими факторами.

Заявитель отмечает, что согласно положениям части 2 статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона требования Заказчика к характеристикам поставляемых товаров не должны приводить к ограничению конкуренции, а совокупность таких требований должна соответствовать товарам как минимум двух производителей.

При этом Общество сообщает, что оно имеет возможность предложить к поставке товар, полностью соответствующий Описанию объекта закупки за исключением незначительных отличий, не влияющих, по мнению Заявителя, на результат проведения анализа, а именно:

1. Расположение антигенов core, NS на разных стрипах, с возможностью разделения полуночно;
2. Объем исследуемого образца на одну лунку планшета. Мкл – 50 Мкл;
3. Стабильность рабочего раствора ТМБ, час. – 60 минут;
4. Стабильность приготовленного промывочного раствора в температурном диапазоне от 18°C до 25°C, сутки – 3 суток;
5. Инкубация с ТМБ при температуре, диапазонное значение, °C – не менее 18-25 - отсутствует инкубация при комнатной температуре.

Представители Заявителя, участвующие в заседании Комиссии, поддержали доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Заказчик в материалы дела представил письменные возражения на рассматриваемую жалобу, в которых выразил несогласие с доводами Заявителя, просил жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона, Правилами внеплановой проверки по вопросу соблюдения субъектами контроля требований Закона при проведении Закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о Закупке со всеми электронными документами (приложениями), предусмотренными Законом, 02.08.2023 размещено в единой информационной системе в сфере закупок. 07.08.2023 в единой информационной системе в сфере

закупок размещены изменения в извещении о Закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 97 431,40 рублей.

Контракт по итогам Закупки на момент рассмотрения данной жалобы Заказчиком не заключен.

На основании части 1 статьи 42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона определено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в виде электронного документа описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании части 3 статьи 33 Закона не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

С другой стороны, описание объекта закупки - это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Требования к функциональным и техническим характеристикам закупаемого товара - диагностических тест-систем содержатся в электронном документе Описание объекта закупки.

В пункте 2 Описания объекта закупки для приобретаемых диагностических тест-систем Учреждением среди прочих установлены следующие характеристики:

№ п/п	Наименование товара, технические и качественные характеристики.	Требуемые значения	Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии (значения, указанные в данном столбце носят информативный характер)
1.	Вирус гепатита С общие антитела ИВД, набор, иммуноферментный анализ (ИФА)	КТРУ 21.20.23.110-00008470	
1.4.	Расположение антигенов core, NS на одном стрипе	соответствие	Позволяет наиболее оптимально использовать все имеющиеся лунки микропланшета без необходимости накапливать большие партии образцов
1.5	Объем исследуемого образца на одну лунку планшета. Мкл.	не более 40	Для обеспечения возможности проведения максимального количества исследований из минимального объема сыворотки, вводится характеристика
1.15	Стабильность рабочего раствора ТМБ, час.	не менее 10	Для оптимизации расхода реагентов при дробном использовании набора реагентов, вводится характеристика
1.16	Стабильность приготовленного промывочного раствора в температурном диапазоне от 18°C до 25°C, сутки.	не менее 7	Для обеспечения совместимости с технологическим процессом в лаборатории, при котором существует необходимость накапливать образцы несколько дней перед исследованием и для возможности проведения дополнительных подтверждающих тестов без замораживания образца, вводится характеристика
1.17.	Инкубация с ТМБ при температуре, диапазонное значение, °C	не менее 18 - 25	Для обеспечения возможности проведения анализа без использования термостата, вводится характеристика

Из возражений Заказчика на жалобу следует, что в Описании объекта закупки Учреждением помимо требований, предусмотренных каталогом товаров, работ, услуг, указаны дополнительные требования к характеристикам товара, с учетом необходимости проведения централизованной серологической лабораторией срочных лабораторных исследований на определение вируса гепатита С, являющегося социально-значимым заболеванием.

Как указывает Заказчик, в частности, в отношении спорных характеристик требуемого к поставке товара, последний в полной мере в Описании объекта закупки обосновал необходимость использования таких характеристик.

Учреждением был проведен мониторинг товаров, присутствующих на рынке, и удовлетворяющих потребности Заказчика, и установлено, что требованиям Описания объекта закупки соответствует товар, как минимум двух производителей: Производитель № 1 ЗАО «Вектор Бест» Бест анти-ВГС-подтверждающий тест по ТУ 9398-494-23548172-2014, (РЗН 2015/2895 от 26.04.2017); Производитель № 2 ЗАО "ЭКОлаб", ИФА-ВГС (Комплект № -3/1) по ТУ 9398-038-70423725-2021 (РУ ФСР 2010/09794 от 05.05.2022).

Данный факт подтвержден Заказчиком документально, в том числе путем предоставления в материалы дела инструкции по применению набора реагентов для иммуноферментного подтверждения наличия иммуноглобулинов классов G и M к вирусу гепатита С «Бест анти-ВГС-подтверждающий тест» (производитель ЗАО «Вектор Бест»), инструкции по применению набора реагентов «Тест-система иммуноферментная для выявления и подтверждения наличия антител к вирусу гепатита С» «ИФА-ВГС», Комплект № 3/1 для подтверждения наличия антител к антигенам вируса гепатита С (производитель ЗАО "ЭКОлаб"), также Учреждение представило в табличной форме требуемые в Описании объекта закупки характеристики товаров со ссылками на соответствующие положения инструкций указанных производителей.

Кроме этого, Заказчик в своих возражениях сообщает, что в приведенной в жалобе сравнительной таблице Заявителем приведены только номера регистрационных удостоверений на медицинские изделия без указания конкретных наименований наборов и их комплектаций, что не позволяет понять и проверить такие данные. Например, в РУ ФСР2010/09794 (ЗАО "ЭКОлаб") зарегистрировано 15 вариантов комплектаций набора, соответственно с разными характеристиками.

При изложенных обстоятельствах, с точки зрения Заказчика, при описании объекта закупки им в полной мере соблюдены требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Проанализировав представленные в материалы дела документы и сведения, исходя из пояснений представителей Общества, Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем, правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 №11017/10 и поддержанной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795 и от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать обоснованным потребностям заказчика. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих целям торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Закон не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения контракта. Иное противоречило бы принципам ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, направленным на целевое и экономически эффективное расходование бюджетных денежных средств, сокращения издержек заказчика и предполагающим наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании описания объекта закупки.

Согласно части 4 статьи 106 Закона участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Следовательно, при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе бремя доказывания Законом возлагается на лицо, подавшее жалобу.

Ввиду того, что подача жалобы Заявителем на положения документации о закупке предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 4 статьи 106 указывает на то, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем нарушены права и законные интересы заявителя.

Из жалобы прямо следует, что Заявитель производил анализ характеристик медицинских изделий, выпускаемых ООО «ИМБИАН ЛАБ», ЗАО «ЭКОЛаб», ООО «ХЕМА», ООО "Медико-биологический Союз", ЗАО "Вектор-Бест".

В подтверждение приведенных Обществом характеристик указанных медицинских изделий Заявителем приведены ссылки на регистрационные удостоверения медицинских изделий. При этом регистрационные удостоверения на медицинские изделия не содержат всех тех спорных характеристик, на которые ссылается Общество. Равно как Заявителем в материалы дела не представлены инструкции по применению соответствующих наборов реагентов, анализируя которые Общество пришло к выводам, изложенным в жалобе. В то время как в отдельных регистрационных удостоверениях содержится информация о наличии наборов

реagens в различных комплектациях.

Следовательно, проведенный Заявителем анализ рынка, с учетом приведенных выше обстоятельств, не отвечает признакам допустимого доказательства, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о надлежащем выполнении анализа с точки зрения его полноты и достоверности. Кроме этого, подателем жалобы не представлены документы, подтверждающие полномочия лица, проводившего такое исследование, на право проведения соответствующей экспертизы.

Основываясь на вышеизложенном, Комиссия приходит к выводу, что приведенный Заявителем довод подтверждает лишь тот факт, что указанная в жалобе продукция конкретного производителя - Набор реагентов для иммуноферментного подтверждения наличия иммуноглобулинов классов G и M к вирусу гепатита С (Бест анти-ВГС-подтверждающий тест) по ТУ 9398-494-23548172-201, регистрационное удостоверение № РЗН 2015/2895 от 28.07.2015 года, производитель ЗАО "Вектор-Бест" соответствует требованиям Описания объекта Закупки, однако не опровергает возможности предложить другой товар, а также значимости для Заказчика установленных характеристик.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона в сфере закупок конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Сам по себе факт установления заказчиком определенных характеристик к поставляемому товару не свидетельствует об ограничении количества участников закупки. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключение контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует об ограничении числа участников торгов.

В рассматриваемом случае, объект закупки описан исходя из имеющейся у Заказчика потребности, с учетом положений Закона; доказательств того, что указанное описание объекта закупки привело или могло привести к ограничению конкуренции или уменьшению количества потенциальных участников, Заявителем не представлено.

Следует отметить, что в силу статьи 6 Закона к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением

эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований законодательства.

Наряду с этим заказчик вправе определить параметры необходимого к поставке товара исходя из своих потребностей, что следует из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, и вытекает из общих положений Закона (статьи 6), в силу которых обеспечение максимального числа участников размещения заказа не может быть названо приоритетной целью закупок перед другой целью - наиболее полным удовлетворении потребностей заказчика, т.е. эффективностью и результативностью закупок, поскольку все названные приоритеты равноценны.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 следует, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При формировании условий конкурса (аукциона) заказчик не должен игнорировать предмет и цели регулирования размещения заказов, направленные на эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также обязан соблюдать требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Из смысла статьи 33 Закона также следует, что если указанные в документации о закупке требования к приобретаемым товарам не нарушают прямых запретов, установленных в указанной норме, и направлены на определение потребностей заказчика, такие положения документации не могут быть признаны нарушающими требования законодательства.

Вместе с этим, по смыслу Закона, решающее значение при установлении признаков ограничения конкуренции имеет не тот факт, один или несколько поставщиков могут осуществить поставку товаров, являющихся объектом закупки, а сам факт возможности участников торгов осуществить такую поставку.

Между тем из установленных Заказчиком требований к товару не следует, что фактически конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия.

Указанные Заказчиком требования не носят персонифицированный характер, распространяют свое действие на неопределенный круг лиц - возможных участников торгов.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что в случае исключения из Описания объекта закупки или изменения спорных характеристик, перечисленных в жалобе, к поставке возможен будет товар с характеристиками худшими, чем требуемые в рамках рассматриваемой Закупки.

При этом Закон не обязывает заказчиков изменять свои потребности относительно закупаемого товара, и ставить в приоритет товар с иными характеристиками, не отвечающими существующей потребности Заказчика.

Необходимо отметить, что участником закупки может выступать любое лицо, в том числе, не являющееся производителем венозных катетеров, в связи с чем, данный товар может быть поставлен неограниченным кругом хозяйствующих субъектов – потенциальных участников закупки.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что обращение спорного товара на соответствующем рынке невозможно или затруднено, а формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Доказательств того, что Заявитель не может приобрести и поставить спорный товар, Комиссии не представлено.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеперечисленные положения извещения о Закупке при конкретных обстоятельствах, изложенных выше, не противоречат Закону и не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Правилами, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу акционерного общества «СТ.-МЕДИФАРМ» на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем (закупка № 0366200032323000181) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

2023-5336