

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ИП <...>, ООО «Гаруда Плюс» на действия аукционной комиссии заказчика - Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда РФ по Воронежской области

(дело № 464-з)

15.10.2014 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе:

<...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии представителей ГУ - Отделение Пенсионного фонда РФ по Воронежской области <...>, <...>, <...> и в отсутствие надлежащим образом уведомленных ООО «Гаруда Плюс» и ИП <...> (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ООО «Гаруда Плюс» от 07.10.2014г. №04, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ИП <...> от 09.10.2014г. № 57,

рассмотрев жалобы ИП <...>, ООО «Гаруда Плюс» на действия аукционной комиссии заказчика - Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда РФ по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку картриджей для принтеров (№ извещения 0231100000814000058), **установила:**

03.10.2014 года и 06.10.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ИП <...> (Заявитель 1) и ООО «Гаруда Плюс» (Заявитель 2) (соответственно) на действия аукционной комиссии заказчика - Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда РФ по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку картриджей для принтеров (№ извещения 0231100000814000058) (далее - Аукцион).

В своей жалобе Заявитель 1 оспаривает решение аукционной комиссии об отказе последнему в допуске к участию в аукционе, утверждая, что указание нескольких наименований производителей товара не является основанием для отказа, т. к. в заявке указаны несколько товарных знаков, в связи с постоянными изменениями складских остатков у поставщика и отсутствия брони под определенные проекты.

Заявитель 2 оспаривает неправомерное решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе по причине предоставления последним недостоверных сведений относительно характеристик поставляемого товара, настаивая на достоверности представленных сведений и их соответствии требованиям документации об аукционе.

Представители заказчика считает доводы, изложенные в жалобах не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия установила следующее.

Извещение № 0231100000814000058 о проведении аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru (далее — официальный сайт) 22.09.2014г.

30.09.2014г. аукционной комиссией принято решение, оформленное протоколом

рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №78, об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки под № 13 (ИП <...>) по причине несоответствия заявки требованиям документации, а именно по наименованиям товаров, указанных в заявке под №№ 1-8, вместо наименования производителя товара, в отношении каждого товара указано на несколько наименований производителей.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регулируется статьей 66 Закона о контрактной системе. Согласно под. б) п.1) ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. Аналогичная норма закреплена п.5 Документации об аукционе.

Как было установлено в ходе изучения представленной при рассмотрении жалоб документации, указания на товарные знаки требуемых к поставке картриджей она не содержала.

Комиссией Воронежского УФАС России также было установлено, что в заявке ИП <...> помимо конкретных характеристик поставляемого товара, которые в свою очередь соответствовали требованиям документации, по позициям 1-8, было указано на несколько товарных знаков и несколько наименований мест происхождения товара, что не дает возможности сделать однозначный вывод о товарном знаке поставляемого товара и о наименовании места его происхождения. По смыслу статьи 66 Закона о контрактной системе, предусмотрев в документации требуемые конкретные показатели товара и не указывая на его товарный знак, заказчик предоставляет право участнику закупки предложить товар любого товарного знака, характеристики которого будут совпадать с заявленными в документации, при этом указание на товарный знак (при его наличии) является обязательным. Таким образом, заявка должна быть составлена таким образом, чтобы заказчик имел возможность сделать однозначный вывод о характеристиках и товарном знаке предлагаемого товара.

В силу ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона.

В соответствии с ч.4 названной статьи, участник электронного аукциона не

допускается к участию в нем, в том числе, в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику под № 13 (ИП <...>).

Также, 30.09.2014г. аукционной комиссией было принято решение, согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №78, об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки под №4 (ООО «Гаруда Плюс») по причине наличия в представленных участником документах недостоверных сведений о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, а именно картридж GD GD – TB 3170/TB3280 имеет ресурс печати 7000 страниц, вместо заявленных 8000 страниц.

В соблюдение ст.33 Закона о контрактной системе, заказчиком в п.12 документации об аукционе «Наименование и описание объекта закупки, условия контракта» были предусмотрены функциональные и технические характеристики объекта закупки: поз.7 предусматривалась поставка картриджей для лазерного принтера Brother HL-5250DN. Ресурс-не менее 7000 страниц по стандарту ISO/IEC19752; поз.8 предусматривалась поставка картриджей для лазерного принтера Brother HL-5340DN. Ресурс печати - не менее 8000 страниц по стандарту ISO/IEC 19752.

В заявке участника закупки по поз. 7,8 были предложены товары с аналогичными характеристиками: картриджи GD GD TB 3170/ TB 3280 с товарным знаком GD-Garuda.

Из представленной на участие в аукционе заявки следует, что участник предлагает к поставке товары с товарным знаком GD-Garuda с характеристиками, заявленными в документации, а именно по поз. 7 картридж с ресурсом печати — 7000 стр., по поз.8 картридж с ресурсом печати — 8000 стр.

Доказательств иного, а именно, недостоверности данной информации со стороны заказчика представлено не было.

В связи с чем, основания для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику ООО «Гаруда Плюс» отсутствуют.

Приняв подобное решение, аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, которая говорит о том, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Вместе с тем, принимая во внимание факт отсутствия представителей Заявителя, отсутствия информации о возможном снижении на аукционе и учитывая, что аукцион состоялся, достигнута существенная экономия бюджетных средств, Комиссией Воронежского УФАС России принято решение предписание по результатам выявленного нарушения не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь ч.22 ст.99, чч.8, 9 ст.106 Закона о закупках, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии заказчика - Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда РФ по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку картриджей для принтеров (№ извещения 0231100000814000058) необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Гаруда Плюс» на действия аукционной комиссии

заказчика - Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда РФ по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку картриджей для принтеров (№ извещения 0231100000814000058) обоснованной.

3. В связи с достигнутой экономией бюджетных средств предписание не выдавать. Резолютивная часть решения объявлена 10.10.2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 15.10.2014 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии