

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «РЭЙ-Тех» (вх.№ 3106-12 от 13.03.2012г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

20 марта 2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «РЭЙ-Тех» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказов для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» (далее – Аукционная комиссия) и ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения подвала, 1, 2, 3 этажей, чердака в 3-х этажном здании санитарно-гигиенической лаборатории по адресу: г.Березники, пер.Северный, 13 (извещение № 0356100003312000059),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356100003312000059, Заказчиком проводился открытый аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения подвала, 1, 2, 3 этажей, чердака в 3-х этажном здании санитарно-гигиенической лаборатории по адресу: г.Березники, пер.Северный право заключения гражданско-правового договора на поставку лабораторного оборудования.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика и Аукционной комиссии.

По мнению Заявителя, Заказчик в аукционной документации указал характеристики светильника определенного товарного знака без указания критериев эквивалентности, также полагает, что п.1.2 проекта договора и п.38 «Технического задания» носит двоякий смысл, считает также, что Аукционная комиссия нарушила порядок оформления протокола итогов открытого аукциона в электронной форме.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

1.В соответствии с п. 13 документации о торгах, выполнение работ должно соответствовать, в том числе, Техническому заданию.

В пп. 34 п. 28 «Техническое задание» указано, что Заказчику требуется светильник потолочный с люминесцентными лампами 3\*36Вт, IP54, цоколь 2G11, OWP 336.

В пп. 36 п. 28 «Технического задания» указано, что Заказчику требуется светильник потолочный с люминесцентными лампами 2\*55Вт, IP54, с ЭПРА, с темперированным стеклом, цоколь 2G11, OWP 225.

Заявитель полагает, что характеристикам светильников, установленным Заказчиком, соответствуют светильники определенного товарного знака - «Световые технологии». Представитель Заказчика пояснила, что поскольку документация содержит характеристики требуемых светильников, без указания на товарный знак, сопровождение словами «или эквивалент» не требуется..

Комиссия Пермского УФАС России установила, что характеристики светильников, указанные Заказчиком, означают следующее: 3\*36 Вт, 2\*55 Вт – светильник

оборудован 3-мя и 2-мя люминесцентными лампами соответственно, мощностью 36 Вт каждая, IP54 – степень защиты оболочки электрооборудования от проникновения твердых предметов и воды в соответствии с международным стандартом IEC 60529 (DIN 40050, ГОСТ 14254-96); 54 – цифровой показатель степени защиты, 2G11 – цоколь односторонний 4-х штырьковый, OWP – светильник с люминесцентными лампами пылевлагозащищенный, 336, 255 – светильник оборудован 3-мя и 2-мя люминесцентными лампами соответственно, мощностью 36 и 55 Вт, ЭПРА – светильник оборудован электронным пускорегулирующим аппаратом.

Таким образом, указанные Заказчиком буквенные и цифровые обозначения являются техническими характеристиками светильников.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем не представлено доказательств того, что характеристики светильников соответствуют в совокупности определенному товарному знаку, которым исходя из смысла ч. 1 ст. 1477 ГК РФ, является обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей и на который признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Комиссия считает необходимым дать оценку письмам поставщиков (ООО «Уралэнерго», ООО «Техносвет»), которые, по мнению Заявителя, подтверждают, что Заказчиком установлены характеристики, соответствующие определенному товарному знаку.

Письмо ООО «Техносвет» свидетельствует лишь о том, что данное общество не производит поставок светильников с указанными Заказчиком характеристиками. Ссылка в письме на то, что указанные характеристики соответствуют производителю «Световые решения» не может быть принята во внимание, поскольку из представленного письма не следует, что данный производитель является единственным.

В письме ООО «Уралэнерго» указывается на то, что общество может предложить к поставке светильники производителя «Световые решения», поставить светильники других производителей с указанными характеристиками на сегодняшний день общество не имеет возможности из-за отсутствия среди них светильников с данными характеристиками.

Таким образом, из представленных писем не следует, что Заказчиком установлены характеристики светильников, которым соответствует один торговый знак.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.1-3.2, 4.1-6 ст.34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация о торгах может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Комиссия отмечает, что поскольку Заказчиком указаны технические параметры светильников, а не определенный товарный знак, установление параметров эквивалентности не требуется.

Кроме того, Заявитель в первой части заявки предложил светильники с характеристиками, аналогичным установленным, и был допущен к участию в

торгах. Таким образом, не находит подтверждения довод Заявителя о нарушении его прав и законных интересов.

Комиссия также отмечает, что тот факт, что на участие в торгах было подано 38 заявок, свидетельствует о том, что участникам размещения заказа были понятны требования, предъявляемые к светильникам, установленные требования не привели к ограничению количества участников размещения заказа. Более того, запросов о разъяснении положений документации о торгах, подача которых регламентирована ч. 3 ст. 41.7 Закона о размещении заказов, касающихся параметров, установленных к светильникам, в адрес Заказчика не поступало.

2. Пункт 38 «Техническое задание» содержит следующий комментарий: «Замена материалов и оборудования производится при согласовании с Заказчиком и Проектантом (внесение изменений в проект оплачиваются Подрядчиком или выполняются самостоятельно).

В п.2.1 проекта договора указано, что работы по настоящему Договору выполняются в соответствии с согласованной сторонами технической документацией, являющейся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Данные пункты означают, что в случае предложения товара с аналогичными характеристиками, в случае соответствия заявки требованиям документации о торгах, в контракт (после стадии согласования), будет внесено предложение участника размещения заказа.

В том случае, если предложены товары с аналогичными характеристиками, указанными в документации о торгах, что и было сделано Заявителем, согласования не требуется.

Таким образом, довод Заявителя о наличии двусмысленного толкования указанных выше требований документации, подтверждения не нашёл.

3. В соответствии с ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе указанным требованиям аукционной комиссией оформляется протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах пяти заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с частью 19 статьи 41.10 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе - о порядковых номерах таких заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с частью 19 статьи 41.10 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии указанным требованиям, об участниках размещения заказа, вторые части заявок на участие в открытом аукционе которых рассматривались, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с

обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. В течение дня, следующего за днем подписания протокола, протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

Из указанной нормы следует, что протокол подведения итогов должен содержать решения членов Аукционной комиссии о соответствии либо несоответствии вторых частей заявок относительно каждой заявки.

Поскольку протокол подведения итогов торгов от 11.03.2012 г. не содержит решения членов Аукционной комиссии относительно каждой рассмотренной заявки, в действиях Аукционной комиссии имеется нарушение требований ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЭЙ-Тех» на действия Единой комиссии по размещению заказов для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» и ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения подвала, 1, 2, 3 этажей, чердака в 3-х этажном здании санитарно-гигиенической лаборатории по адресу: г.Березники, пер.Северный, 13 (извещение № 0356100003312000059) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Аукционной комиссии ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» выявленное в результате рассмотрения жалобы нарушение ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о размещении заказов не выдавать, поскольку такое нарушение не повлияло на нарушение прав и законных интересов ООО «РЭЙ-Тех».

4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении членов Аукционной комиссии ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.