

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Заказчик:

ГКУ ВО «Служба единого заказчика»

160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 27

gky35@mail.ru

IraTvorogova@yandex.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160000, г. Вологда, ул. Козленская, д. 8

kgz@gov35.ru

Участники закупки:

ООО «Тримм Медицинские Системы»

107113, г. Москва, ул. Лобачика, д.15,
оф. 2

info@trimm.ru

ООО «МаксиМед»

141700, Московская область,
г. Долгопрудный, Лихачевский проезд,
д. 6, 3 этаж, пом. 8

info@maximed.online

ООО «Дельрус-МРЦ»

121108, г. Москва, ул. Ивана Франко,
д. 4, корп.1, этаж 1, пом. III, ком.67

info-mrc@delrus.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/69-601/2020 (04-11/385-20)

Резолютивная часть решения оглашена «07» октября 2020г.

В полном объеме решение изготовлено «09» октября 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Вологодской области (далее - Комиссия Управления) в
утвержденном составе:

XXXX – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя,

начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии Управления;

XXXX – государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления;

XXXX – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ООО «Тримм Медицинские Системы» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий (инкубатор-трансформер), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (извещение № 0130200002420002578, далее – аукцион, закупка),

в присутствии:

-от Заказчика XXXX (доверенность от 05.10.2020г. № б/н)

-от Уполномоченного органа XXXX (доверенность от 17.01.2020г. № 1);

-от ООО «Тримм Медицинские Системы» XXXX (доверенность от 06.10.2020г. № 2/20);

-от ООО «МаксиМед» XXXX (доверенность от 06.10.2020г. № 06-10/2020);

-от ООО «Дельрус-МРЦ» XXXX (доверенность от 05.10.2020г. № 84-20), XXXX (доверенность от 02.10.2020г. № 83-20), XXXX (доверенность от 22.09.2020г. № 78-20), XXXX (доверенность от 17.09.2020г. № 77-20), XXXX (доверенность от 02.12.2019г. № 54-19);

в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ» (далее - Оператор электронной площадки), извещенного о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) жалоба Заявителя от 30.09.2020г. № М20-254 (вх. № 4985 от 01.10.2020г.) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона принята к рассмотрению в порядке, установленном статьями 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной

систем).

В соответствии с требованиями статьей 99, 105, 106 Закона о контрактной системе и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссией Управления в рамках рассмотрения жалобы заявителя проведена внеплановая проверка.

Уведомлением от 02.10.2020г. лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 07.10.2020г. в 10:45 мск. С учетом письма ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27895/20 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщалось о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Жалоба рассмотрена в дистанционном режиме с участием представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя и участников закупки.

Комиссия Управления, изучив доводы жалобы и представленные документы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Информация и документация о закупке опубликована в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС), номер закупки - 0130200002420002578.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия аукционной комиссии по допуску заявки победителя аукциона (ООО «Дельрус-МРЦ»), так как ООО «Дельрус-МРЦ» представил недостоверную информацию о соответствии предлагаемого им к поставке товара требованиям, указанным в документации о закупке, а также не соответствует функциональному назначению. В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на инструкцию (руководство) производителя, согласно которой «подставка рентген-кассеты выдвигается только после того, как опускаются боковые панели доступа ребенку», а в технических требованиях документации о закупке установлено, что подставка должна выдвигаться без открытия боковых панелей.

Доводы Заявителя поддержал представитель ООО «МаксиМед», жалоба которого на действия аукционной комиссии при проведении аукциона рассматривается в рамках дела 035/06/69-600/2020 (04-11/395-20). ООО

«МаксиМед» также указал, что ООО «Дельрус-МРЦ» предложен к поставке товар не соответствующий техническим требованиям документации о закупке и функциональному назначению.

Представители ООО «Дельрус-МРЦ» в письменных возражениях от 06.10.2020г. не согласились с доводами Заявителя и ООО «МаксиМед», указав, что предлагаемый товар соответствует требованиям документации о закупке.

Заказчик в своих письменных возражениях (от 06.10.2020г. № 1319/2020) и его представитель на заседании Комиссии Управления, а также представитель Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и ООО «МаксиМед», указав, что все заявки участников аукциона были рассмотрены и допущены к участию в аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Для участия в аукцион было подано 4 (четыре) заявки. 21.09.2020г. в соответствии со статьей 67 Закона о контрактной системе рассмотрены первые части заявок на участие в аукционе, все заявки соответствовали установленным требованиям документации о закупке.

22.09.2020г. состоялся аукцион, все участники закупки приняли участие в аукционе. Окончательное предложение было подано ООО «Дельрус-МРЦ».

24.09.2020г. аукционной комиссией в порядке, установленном статьей 69 Закона о контрактной системе, рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе, о чем 25.09.2020г. опубликован протокол подведения итогов аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Дельрус-МРЦ», основания для признания заявки ООО «Дельрус-МРЦ» несоответствующей требованиям документации о закупке отсутствовали.

Заказчик и его представитель пояснили, что проверка достоверности характеристик заявленного оборудования не входит в компетенцию аукционной комиссии. Все документы проверены аукционной комиссией на предмет соответствия требованиям документации о закупке.

В соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе закреплено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 Закона о контрактной системе.

Согласно правовой позиции Минфина России и ФАС России, изложенной в совместном письме от 25.08.2017г. № 24-04-06/55025 и № РП/59080/17, ФАС России и его территориальные органы осуществляют контроль в сфере контрактной системы с момента размещения в ЕИС извещения о проведении электронного аукциона до момента заключения контракта.

Комиссия Управления в пределах своих полномочий, оценив в совокупности доводы сторон, изучив документацию о закупке, заявки участников аукциона, протоколы, составленные при проведении аукциона, приходит к выводу, что действия аукционной комиссии не противоречат требованиям Закона о контрактной системе. Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении аукционной комиссией требований статьи 67, 69 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно статье 94 Закона о контрактной системе исполнение

контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом о контрактной системе, в том числе при приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с Законом о контрактной системе экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта. Поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии со статьей 94 Закона о контрактной системе. Для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе.

За нарушение указанных требований Закона о контрактной системе Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность (статья 7.32 КоАП РФ).

В соответствии со статьями 200.4, 200.6 Уголовного кодекса Российской Федерации за злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, в том числе при проведении приемки поставленного товара, и заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд предусмотрена уголовная ответственность.

В силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований к исполнению, изменению контракта, условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта, а также за соответствием использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки осуществляют органы внутреннего государственного

(муниципального) финансового контроля.

Следовательно, доводы Заявителя о поставке товара несоответствующего требованиям документации о закупке и условиям контракта могут быть проверены в ходе исполнения контракта.

С учетом изложенного, основания для признания жалобы обоснованной, выдачи предписания, передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и дела об административном правонарушении отсутствуют. В рамках внеплановой проверки Комиссией Управления иных нарушений Закона о контрактной системе при проведении аукциона не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу «Тримм Медицинские Системы» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

XXXX

Члены Комиссии:

XXXX

XXXX