

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6242/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей сторон (уведомлены письмом Московского УФАС России от 08.04.2020 № ПО/18877/20),

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия ИП Ямщикова А.А. (далее также - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4763634, лот № 538, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В своей жалобе Заявитель оспаривает результаты Торгов, указывая на возможное нарушение со стороны Организатора торгов относительно выбора победителя Торгов, а также просит подтвердить факт поступления задатка победителя торгов на счет должника.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Представитель Организатора торгов направил письменные возражения, а также иные документы по делу.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Организатором торгов представлены сведения о поступлении заявки на участие в Торгах, из которых следует, что заявка победителя поступила на интервале с 13.03.2020 в 09:00 по 13.03.2020 в 18:00.

В представленных материалах также содержится выписка по счету № 40702810801300022209 о направлении участником 12.03.2020 задатка на участие в Торгах.

В этой связи доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Комиссия исходит из установленного п. 5 ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) принципа добросовестности участников гражданских правоотношений. Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного последним не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Еще в римском праве было положение: *ei incumbit probatio, qui dicit, non qui negat* (доказывать обязан тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает). При этом Заявитель доказательств своим утверждениям не представляет.

Комиссия учитывает, что Заявителем подтверждающие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Комиссия не может и неправомочно строить доводы рассматриваемой жалобы на предположениях Заявителя, а также подвергать сомнению и проверке документы, представленные сторонами на заседание.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве при проведении оспариваемых торгов, поскольку условия проведения, а также материалы подтверждают правильность допуска участников до участия в Торгах.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что довод Заявителя не обоснован.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.04.2020 № ПО/18877/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).