

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18163/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.10.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО Строительная компания «Контролер», ГАУК г. Москвы «Парк культуры и отдыха «Красная Пресня»,

рассмотрев жалобу ООО Строительная компания «Контролер» (далее также - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Парк культуры и отдыха «Красная Пресня» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту фасада административного здания по адресу: г. Москва, ул. Мантулинская, д.5, стр.2 (реестровый № 32110682875, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

29.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту фасада административного здания по адресу: г. Москва, ул. Мантулинская, д.5, стр.2 (реестровый № 32110682875).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав документы и материалы, представленные на заседание Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании

следующих фактических обстоятельств дела.

В отдельном файле Документации «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ (ЛОТЕ), ИХ СОДЕРЖАНИЕ, ЗНАЧИМОСТЬ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ» установлены критерии оценки заявок.

Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

а) цена договора;

б) квалификация участника закупки.

Критерий «квалификация участника закупки» включает в себя следующие показатели:

- «Обеспеченность кадровыми ресурсами»

- «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)»

Наименование показателя: «Обеспеченность кадровыми ресурсами»

Оценивается наличие у участника закупки штатных специалистов или привлеченных на основании гражданско-правового договора специалистов для исполнения договора по предмету закупки.

При оценке заявок участником закупки в составе предложения должно быть представлено штатных специалистов и/или привлеченных на основании гражданско-правовых договоров специалистов не менее 2-х, имеющих высшее профессиональное образование с квалификацией по диплому «инженер, специальность: «промышленное и гражданское строительство» или «инженер – строитель», и не менее 1-го имеющих высшее профессиональное образование по специальности «архитектура», а также технических специалистов, которые будут непосредственно задействованы для выполнения работ по предмету конкурса.

В случае наличия таких сотрудников, в составе заявки предоставляются «Сводные сведения о наличии у участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении договора» содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника (для сотрудников, находящихся в штате организации), либо указание на то, что он является привлеченным специалистом (для сотрудников, работающих на основании гражданско-правового договора) с указанием его должности, его ФИО и данные об образовании. Предоставленные участником сводные сведения подтверждаются: 1) копиями дипломов о высшем профессиональном

образовании специалистов (в случае необходимости подтверждения повышения квалификации специалиста предоставить копии действующих свидетельств о повышении квалификации (не менее 72 часов) с квалификацией по диплому «промышленное и гражданское строительство» и/или «инженер – строитель» и «архитектура»); 2) выпиской из штатного расписания (для штатных сотрудников); 3) выпиской из трудовых книжек (для штатных сотрудников, специалистов, рабочих) или копиями гражданско-правовых договоров (в случае привлечения внештатных специалистов, рабочих).

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему лучшее предложение о квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, подтвержденное документально (из расчета: 1 специалист = 1 диплом о высшем профессиональном образовании (в случае необходимости подтверждения повышения квалификации специалиста предоставить копию действующего свидетельства о повышении квалификации (не менее 72 часов)) + выписка из штатного расписания (для штатного сотрудника) + выписка из трудовой книжки (для штатного сотрудника) или копия гражданско-правового договора (в случае привлечения внештатного специалиста).

Заявка участника с наибольшим количеством специалистов с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ). Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Максимальное количество баллов: 60 баллов (коэффициент значимости КЗ = 0,60).

Порядок оценки: оценка критерия по показателю, присуждаемая членом Комиссии i-й заявке на участие в конкурсе, определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ * 100 * (K_i / K_{max}),$$

где:

НЦБ<sub>i</sub> – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;

КЗ – коэффициент значимости показателя;

K<sub>i</sub> – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> – максимальное предложение из предложений по критерию

оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка 0 баллов по показателю будет присвоена:

– участнику закупки в случае отсутствия предложения;

– участнику закупки, который не предоставил в составе своей заявки «Сводные сведения о наличии у участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении договора», либо представил Сводные сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе;

– участнику закупки, который не представил в составе заявки (представил частично) документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в показателе.

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик, устанавливая в содержании показателя критерия оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами» требование о наличии технических специалистов, которые будут непосредственно задействованы для выполнения работ по предмету конкурса, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки ввиду того, что нет конкретизации в профессиональной направленности данных технических специалистов, их количестве, образовании.

По мнению Заявителя формулировка, приведенная Заказчиком в конкурсной документации (технические специалисты, которые будут непосредственно задействованы для выполнения работ по предмету конкурса), приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок, а также создает преимущественные условия участия в закупке определенной категории участников, не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Комиссия в свою очередь оценивает данный довод критически, так как в порядке оценки по данному показателю установлено, что участником закупки в составе предложения должно быть представлено штатных специалистов и/или привлеченных на основании гражданско-правовых договоров специалистов не менее 2-х, имеющих высшее профессиональное образование с квалификацией по диплому «инженер,

специальность: «промышленное и гражданское строительство» или «инженер – строитель», и не менее 1-го имеющих высшее профессиональное образование по специальности «архитектура», а также технических специалистов, которые будут непосредственно задействованы для выполнения работ по предмету конкурса.

Также установлен перечень документ, представляемый участником для оценки по данному показателю:

1) копии дипломов о высшем профессиональном образовании специалистов (в случае необходимости подтверждения повышения квалификации специалиста предоставить копии действующих свидетельств о повышении квалификации (не менее 72 часов) с квалификацией по диплому «промышленное и гражданское строительство» и/или «инженер – строитель» и «архитектура»);

2) выписка из штатного расписания (для штатных сотрудников);

3) выписка из трудовых книжек (для штатных сотрудников, специалистов, рабочих) или копиями гражданско-правовых договоров (в случае привлечения внештатных специалистов, рабочих).

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему лучшее предложение о квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, подтвержденное документально (из расчета: 1 специалист = 1 диплом о высшем профессиональном образовании (в случае необходимости подтверждения повышения квалификации специалиста предоставить копию действующего свидетельства о повышении квалификации (не менее 72 часов)) + выписка из штатного расписания (для штатного сотрудника) + выписка из трудовой книжки (для штатного сотрудника) или копия гражданско-правового договора (в случае привлечения внештатного специалиста).

При этом представитель Заказчика отметил, что в штате организации могут быть как специалисты, так и технические специалисты с дипломами «промышленное и гражданское строительство» и/или «инженер – строитель» и «архитектура»

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при установлении данного показателя.

Кроме того согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об

осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Вместе с тем Заявитель данным правом не воспользовался.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель оспаривает показатель «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)».

В соответствии с Документацией наличие опыта оказания аналогичных работ за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях), подтвержденного копиями заключенных и исполненных в соответствии с Федеральными законами №44-ФЗ (с актами выполненных работ/оказанных услуг), гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключённых в том числе в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг, копиями актов о приемке выполненных работ, копиями актов сдачи-приемки выполненных работ по последнему этапу выполнения работ. Аналогичными работами по предмету закупки являются: ремонт фасадов.

К оценке принимаются контракты (договоры) заключенные по цене составляющей не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки.

При этом, в случае предоставления сведения о наличии опыта участника со смешанным составом работ, участнику необходимо подтвердить фактическую стоимость работ участником закупки по ремонту фасадов. При этом фактическая стоимость работ ранее исполненного одного договора/контракта со смешанным составом работ должна составлять не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки.

Максимальное количество баллов: 40 баллов (коэффициент значимости КЗ = 0,40).

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему подтверждающие документы на наибольшую совокупную стоимость выполненных работ за последние три года. В случае непредставления в составе заявки документов, подтверждающих опыт оказания услуг участнику присваивается 0

баллов по данному показателю.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю(НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

а) в случае если  $K_{max} < K_{пред}$ ,

где:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max});$$

КЗ - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $K_{max} \geq K_{пред}$ ,

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{пред});$$

при этом  $НЦБ_{max} = КЗ \times 100$

КЗ - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{пред}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик равное триста миллионов рублей;

$НЦБ_{max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Заказчик, как утверждает Заявитель, устанавливая аналогичность выполнения работ только лишь в ремонте фасадов, ограничивает число участников закупки, которые могут предоставить опыт выполнения работ по текущему ремонту других помещений или зданий, например, в том числе значительно более сложных по объему и технологиям. При этом, согласно техническому заданию, от Подрядчика требуется стандартный набор ремонтных работ (разборка, демонтаж, монтаж, штукатурка,

облицовка, покраска и т.д.).

При этом Заявитель считает, что данные положения конкурсной документации также ограничивает число потенциальных участников, которые могут предоставить опыт выполнения работ как менее, так и не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки.

Комиссия в свою очередь отмечает следующее.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

При этом, как указывает Верховный суд РФ в определении от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243 по делу № А40-3315/2016, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы

для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска к закупочной процедуре.

Также необходимо отметить, что данные критерии не сформированы таким образом, что обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту и формирование условия закупки не могут быть признаны не соответствующими целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

При этом, как установлено на заседании Комиссии, на участие в процедуре было подано 3 заявки.

Учитывая то, что данные критерии являются оценочными, Комиссия не

усматривает нарушений в действиях Заказчика по установлению данных показателей.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Строительная компания «Контролер» (ИНН: 7725393464, ОГРН: 1177746946277) на действия ГАУК г. Москвы «Парк

культуры и отдыха «Красная Пресня» (ИНН: 7703032947, ОГРН: 1027739692188) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.10.2021 № ЕО/61811/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.