

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «23» мая 2017

Полный текст решения изготовлен «30» мая 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия ФАС России) в составе:<...>

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии ФАС России жалобу ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 06.03.2017 и предписание № 1 от 03.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее — решение Ставропольского УФАС России) от 06.03.2017 и предписание № 1 от 03.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Ставропольского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю признала действия ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» нарушающими статью 14⁵ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившиеся в незаконном использовании наименования места происхождения товара «Ессентуки 17» без соответствующего свидетельства.

По мнению ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» решение Ставропольского УФАС России является незаконным и подлежащим отмене.

Коллегия рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и установила следующее.

В адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление АО «Кавминкурортресурсы» по факту нарушения статьи 14⁵ Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном использовании наименования места происхождения товара «Ессентуки 17» без соответствующего свидетельства.

Проанализировав материалы дела, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» осуществляет закупку минеральной воды из Южно-Калаборского месторождения (скважина № 58) на основании договора поставки (от 01.12.2015 № 1), заключенного с ООО «ГеоНиС-АКВА».

Указанная минеральная вода бутилировалась и реализовывалась ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» под наименованием «Ессентуки № 17, скважина 58».

Реализация минеральной воды «Ессентуки № 17, скважина 58» осуществлялась ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» на территории: г. Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург и Ленинградская обл., Владимирская обл., Ивановская обл., Белгородская обл., Волгоградская обл., Свердловская обл., Краснодарский край, Ростовская обл., Калмыкия Респ., Астраханская обл., Ставропольский край.

Размер выручки ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» от реализации минеральной воды «Ессентуки № 17, скважина 58» за 2016 год составил 4 318 000 руб.

Обозначение «Ессентуки № 17» является зарегистрированным наименованием места происхождения товара (далее - НМТП). Правообладателем данного НМТП является ряд хозяйствующих субъектов: ООО «Ессентукский завод минеральных вод на КМВ» (свидетельство № 23/16), ООО «ТЭСТИ» (свидетельство № 23/58), ООО «Кавказская здравница» (23/45), АО «КАВМИНКУРОРТРЕСУРСЫ» (свидетельство № 23/53), ООО Универсальный завод розлива минеральной воды «Аква-Вайт» (23/27), ООО «Завод минеральных вод

Октябрь-А» (свидетельство № 23/37), ООО «Ессентукский Пивзавод» (свидетельство № 23/4Г), ЗАО «Водная компания «Старый источник» (свидетельство № 23/44), ООО «Объединенная Водная Компания» (свидетельство № 23/55).

У ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» отсутствуют документы, дающие право на использование зарегистрированного наименования места происхождения товара «Ессентуки № 17».

В соответствии со статьей 14⁵ Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу, что действия ООО «Ессентукские Минеральные Воды+», связанные с введением в гражданский оборот товара - минеральной воды «Ессентуки № 17, скважина 58», являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами и способны нанести убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам путем перераспределения спроса (хотя бы частично) на товарном рынке бутилированной минеральной воды.

Коллегия, изучив материалы дела, пришла к следующим выводам.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной конвенции, являются все действия,

способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

В пункте 1 статьи 14^б Закона о защите конкуренции указаны действия, относящиеся к недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта – конкурента, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Законодательство выделяет две группы средств индивидуализации: во-первых, это средства индивидуализации продукции, а именно товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, во-вторых, это средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменные наименования и коммерческие обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак — это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Нарушение исключительных прав на товарный знак возможно только при наличии свидетельства на товарный знак (статья 1504 ГК РФ), а не при наличии зарегистрированной заявки на регистрацию товарного знака (статья 1492 ГК РФ).

Что касается фирменных наименований организаций, то стоит отметить, что действующий порядок регистрации фирменных наименований позволяет регистрационным органам производить регистрацию юридических лиц практически с любыми наименованиями. При этом регистрирующим государственным органом степень сходства наименований не анализируется.

Необходимо отметить, что индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и

общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

В силу пункта 1 статьи 1518 ГК РФ наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования.

Согласно пункту 2 статьи 1518 ГК РФ лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством или свидетельствами, при условии, что производимый каждым таким лицом товар отвечает требованиям пункта 1 статьи 1516 настоящего Кодекса.

Исключительное право использования наименования места происхождения товара в отношении того же наименования может быть предоставлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами (пункт 1 статьи 1516).

В Реестре наименований мест происхождения товаров имеются сведения о регистрации наименования места происхождения товара «Ессентуки», «Ессентуки № 4» и «Ессентуки № 17».

Заявитель жалобы не является обладателем свидетельства на право использования ни одного из указанных наименований мест происхождения товара.

При этом норма пункта 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность за незаконное использование средств индивидуализации только в том случае, если такое использование способно вызвать смешение с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

В материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 31 на стр. 113 тома № 1 представлена этикетка ООО «Ессентукские Минеральные Воды+». ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» использует обозначение «Ессентуки № 17, скважина № 58». Из используемого обозначения явно следует, что указанная минеральная вода добывается из месторождения минеральной воды в окрестностях курортной зоны города Ессентуки.

Из анализа этикетки следует, что смысловой акцент, направленный на потребителя, в обозначении наименования товара сделан на той части которая является охраняемым НМПТ - «Ессентуки № 17».

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что обозначение «Ессентуки № 17, скважина № 58» несет в себе одну и ту же смысловую нагрузку, что и НМПТ «Ессентуки № 17», правообладателем которого по свидетельству № 23/53 является АО «Кавминкурортресурсы», указывающего на место нахождения источника предлагаемой потребителю минеральной воды.

При сходстве обозначения и НМПТ, вводимой в гражданский оборот минеральной воды, такое смешение является высоко вероятным, поскольку потребитель приобретает воду, руководствуясь наименованием, которое одновременно свидетельствует о свойствах приобретаемой воды.

Выходя на товарный рынок Российской Федерации с минеральной водой, маркированной обозначением сходным до степени смешения с соответствующим НМПТ, на использование которого у него отсутствует право, ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» тем самым переключает на себя часть потребительского спроса на минеральную воду, на который могли бы рассчитывать иные хозяйствующие субъекты, располагающие правом на использование НМПТ, при обычных условиях введения в гражданский оборот. Данное обстоятельство не может не сказаться на результатах реализации продукции хозяйствующими субъектами – обладателями права на использование наименования места происхождения товара, в виде уменьшения прибыли от продаж.

Таким образом, ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» незаконно используют обозначение «Ессентуки № 17, скважина № 58», нанесенное на этикетке, поскольку оно сходно до степени смешения с НМПТ «Ессентуки № 17», правообладателем которого по свидетельству № 23/53 является АО «Кавминкурортресурсы».

Ссылка Заявителя жалобы на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 29.11.2010 по делу № А63-4524/2010, согласно которому было отказано в удовлетворении иска ООО «Ессентукский завод минеральных вод на КМВ» к ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» о нарушении исключительных прав на НМПТ «Ессентуки», не может быть принята во внимание Апелляционной коллегией ФАС России.

Суд, разрешая споры хозяйствующих субъектов, исходит из конкретных обстоятельств конкретного судебного дела и заявленных требований, за

рамки которых он в силу требований процессуального законодательства выйти не может. Соответственно, суд не рассматривал и не оценивал действия ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» с точки зрения последствий для товарного рынка.

Сложившаяся практика, связанная с незаконным использованием обозначения, тождественного наименованию места происхождения товара, подтверждается выводами, изложенными, в том числе в решении ФАС России от 06.07.2012 № 1 14/4-12 по делу о нарушении антимонопольного законодательства (оставлено в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2013 по делу № А40-131835/2012).

Ставропольское УФАС России верно определило действия ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» как акт недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, указанное правонарушение было квалифицировано как нарушение запрета, установленного статьей 14⁵ Закона о защите конкуренции.

В силу указанной нормы не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Однако согласно главе 76 ГК РФ наименование места происхождения товара отнесено к средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Соответственно действия, относящиеся к недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта – конкурента, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в

доменном имени и при других способах адресации могут быть квалифицированы только как нарушение пункта 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции.

Учитывая тот факт, что материалы дела содержат достаточные доказательства для квалификации нарушения по пункту 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 06.03.2017 и предписание № 1 от 03.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31 могут быть изменены в целях обеспечения единообразия применения антимонопольными органами антимонопольного законодательства. Действия ООО «Ессентукские Минеральные Воды+», связанные с незаконным использованием обозначения, тождественного наименованию места происхождения товара «Ессентуки № 17», правообладателем которого по свидетельству № 23/53 является АО «Кавминкурортресурсы», должны быть квалифицированы как нарушение пункта 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия,

РЕШИЛА:

1. Изменить решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 06.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31:

1.1. Пункт 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 06.03.2017 делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31 изложить в следующей редакции: «Признать ООО «Ессентукские минеральные воды+» /Пятигорская улица, д. 129, Ессентуки город, 357600, ИНН 2626037201, КПП 262601001, ОГРН 1072650000917, зарегистрировано в качестве юридического лица 16.04.2007 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ нарушившим пункт 1 статьи 14⁶ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

1.2. Пункт 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 06.03.2017 делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31 изложить в следующей редакции: «Выдать ООО «Ессентукские минеральные воды+» /Пятигорская улица, д. 129, Ессентуки город, 357600, ИНН 2626037201, КПП 262601001, ОГРН 1072650000917, зарегистрировано в качестве юридического лица 16.04.2007 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ предписание о прекращении нарушения пункта 1 статьи 14^б Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Изменить предписание № 1 от 03.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31:

2.1. Пункт 1 предписания № 1 от 03.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31 изложить в следующей редакции: «ООО «Ессентукские минеральные воды+» /Пятигорская улица, д. 129, Ессентуки город, 357600, ИНН 2626037201, КПП 262601001, ОГРН 1072650000917, зарегистрировано в качестве юридического лица 16.04.2007 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/, в 20-ти дневный срок с момента получения предписания прекратить нарушение статьи пункта 1 статьи 14^б Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- ООО «Ессентукские минеральные воды+» прекратить введение в оборот товара (минеральной воды) с незаконным использованием наименования места происхождения товара «Ессентуки № 17», право на которое принадлежит АО «Кавминкурортресурсы», а также ряду хозяйствующих субъектов конкурентов».