

Решение

по делу № 387/2010-3/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

22 декабря 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. № 59 и от 03.09.2010г. № 89 (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: ЗАО «Ремжилстрой» <.....>, аукционной комиссии Александровского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области <.....>, муниципального образования - Александровское городское поселение Новодеревенского муниципального района Рязанской области <.....>, рассмотрев жалобу от 17.12.2010г. № 348-с (вх. от 17.12.2010г. № 3776) и дополнение к ней от 22.12.2010г. № 35-с (вх. от 22.12.2010г. № 3839) участника размещения заказа ЗАО «Ремжилстрой» (далее - Заявитель) на действия администрации Александровского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области (далее - Заказчик) и аукционной комиссии городского поселения (далее - аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по строительству очистных сооружений и канализационной сети в микрорайоне Северный в р.п. Александровский Новодеревенского района Рязанской области» и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на «Выполнение работ по строительству очистных сооружений и канализационной сети в микрорайоне Северный в р.п. Александровский Новодеревенского района Рязанской области» с начальной (максимальной) ценой контракта 41,9 млн. руб.

23 ноября 2010 года извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о государственных заказах www.goszakaz.ryazan.ru в сети Интернет.

15 декабря 2010 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15.12.2010г. № 1), отказав в допуске к участию в нём ЗАО «Ремжилстрой» с обоснованием: «Отказать в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием допуска к выполнению работ, указанным в локальных сметах 05-01-01, 05-01-02, 05-01-03, 05-02-01, 05-02-02 (отсутствие допуска к выполнению работ по строительству автомобильных дорог с асфальтобетонным покрытием)».

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе, что является нарушением аукционной комиссией части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

В обоснование своих доводов Заявитель представил разрешение саморегулируемой организации от 16 ноября 2010 года № 0119.04-2010-6230022088-С-135, дающее право на выполнение видов работ, указанных в пояснительной записке к аукционной документации по строительству очистных сооружений, включая виды работ:

- п. 11 (17) – устройство наружных сетей канализации;

- п. 10 (16) устройство наружных сетей водопровода;

кроме того, представлен допуск п. 20 (33) – работы по организации строительства (генеральный подряд) – вид работы 33.7 «Объекты водоснабжения и канализации» (строительство очистных сооружений относится к объектам водоснабжения и канализации).

Заявитель считает, что требование Заказчика о наличии допуска СРО на выполнение работ по строительству автомобильных дорог с асфальтобетонным покрытием противоречит приказу Минрегионразвития № 624 от 30.12.2009г., так как указанные Заказчиком в документации об аукционе внутриплощадочная дорога и подъездная дорога (съезд) не являются автомобильными дорогами общего пользования, следовательно, для их выполнения не требуется допуск СРО.

Кроме того, Заказчиком не размещена на официальном сайте часть проектно-сметной документации, в том числе:

- производство общестроительных работ;

- монтаж технологического оборудования;

- монтаж трубопроводов и насосной станции;

- пуско-наладочные работы;

- строительство канализационного коллектора;

- строительство водопроводных сетей, что является нарушением части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов и противоречит требованиям письма ФАС России от 23.07.2010г. № ИА/23610.

Предметом документации об аукционе является «Строительство очистных сооружений, но не строительство автодорог» Устройство внутриплощадочной дороги L – 104 м. и подъездной дороги L - 26 м. предусмотрено пояснительной запиской и сметами в составе объекта «Очистные сооружения».

В перечне работ к приказу от 20.12.2009г. № 624 Минрегионразвития (п. 19 (25) отсутствует такой вид работ как «Строительство автомобильных дорог с асфальтобетонным покрытием.

Данный перечень (п. 19 (25) «Устройство автомобильных дорог и аэродромов», то есть диапазон применения данной нормы очень велик (от автодороги местного значения до аэродрома), следовательно, и подъездная дорога к различным объектам также имеет разное назначение.

СНиП 2.05.02-85* и вышеуказанный перечень не классифицируют подъездную дорогу к очистным сооружениям, следовательно, не требуется наличие свидетельства о допуске к работам.

Заказчик, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, не установил требование представления в составе заявки копии допусков СРО, поэтому отказ в допуске к участию в аукционе аукционной комиссией, является нарушением части 2 статьи 12 данного закона.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе и дополнении к ней.

В отзыве на жалобу (письмо б/д и б/н – вх. от 20.12.2010г. № 3802) аукционная комиссия и Заказчик сообщили, что Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

проектно-сметной документацией, размещённой на официальном сайте Рязанской области, предусмотрены работы:

1) строительство автомобильных дорог (внутриплощадочных, подъездных, разворотных площадок, устройство примыканий и съездов):

Локальные сметы: 05-02-01 п.1 – п.6;

05-01-03 п.1 – п.8;

05-01-02 п.1 – п.8;

05-02-02 п.1 – п.9, выполнение которых возможно при наличии следующих допусков СРО:

п.25.1. – работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлётно-посадочных полос, рулёжных дорожек;

п.25.2. – устройство оснований автомобильных дорог;

п.25.4. – устройство покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами (перечень работ, утверждённый приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624).

2) обустройство автомобильных дорог (устройство сигнальных столбиков и дорожных знаков):

Локальные сметы: 05-02-02 п.10 – п.14;

05-01-02 п.9 – п.10, выполнение которых возможно при наличии следующих допусков СРО:

п.25.7 – устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог.

3) разметка автомобильных дорог (разметка проезжей части прерывистой линией):

Локальная смета 05-02-02 п. 15, выполнение данного вида работ возможно при наличии следующего допуска СРО:

п.25.8 – устройство разметки проезжей части.

Кроме того, функция на генеральный подряд на выполнение работ по автомобильным дорогам и объектам инфраструктуры автомобильного транспорта (п.п. 33.2.1.), предусмотренные вышеназванным приказом, у Заявителя отсутствовала.

Работы по обустройству и разметке автомобильных дорог (примыканием внутриплощадочных дорог) выполняются на автодороге регионального значения Ал. Невский – Просечье – Михалково.

2. При размещении на сайте Приложения № 4 проектно-сметной документации были выполнены все требования, установленные Заказчиком к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на

жалобу, и, дополнительно сообщили, что проектно-сметная документация имеется у Заказчика в полном объеме, но на официальном сайте размещены только два раздела, которые и представлены Комиссии, – раздел 5 «Проект организации строительства» и раздел 7 «Смета на строительство», подтвердив тем самым второй довод Заявителя.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям.

1. В нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, Заказчиком не было установлено требование представить, в соответствии с подпунктом б) пункта 3) части 2 статьи 35, в составе заявки на участие в открытом аукционе «копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе» - в составе заявки Заказчик не требует представить копии допусков на выполнение работ, что требуется частями 2-3 статьи 35 данного закона.

Таким образом, аукционная комиссия не имела правовых оснований для рассмотрения и оценки документов, не требуемых для представления в составе заявки, на соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия должна рассматривать заявки на соответствие требованиям документации об аукционе.

Поскольку требование иметь допуск на выполнение работ установлено в документации об аукционе, если это требование правомерно, Заказчик обязан до заключения муниципального контракта проверить наличие этих допусков у победителя аукциона и не заключать с ним контракт, в случае отсутствия правовых оснований для выполнения предусмотренных работ.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия констатировала, что отказ в допуске к участию в аукционе ИП Ежов В.М., ООО «ЕвроСтрой» по тому же основанию, что и Заявителю, является также нарушением аукционной комиссией части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

2. Не размещение на официальном сайте проектной документации на производство общестроительных работ, монтаж технологического оборудования, трубопроводов и насосной станции, пуско-наладочные работы, строительство канализационного коллектора и водопроводных, сетей является нарушением части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, что подтверждается разъяснением ФАС России от 23.07.2010г. № ИА/23610.

В соответствии с пунктом 6.3. «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2005г. №331, ФАС России имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции службы.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила следующие нарушения, допущенные:

аукционной комиссией – части 3 статьи 36 закона - в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15.12.2010г. № 1 не указано, каким основаниям статьи 12 Закона о размещении заказов не соответствуют заявки ИП Ежов В.М., ООО «ЕвроСтрой», ЗАО «Ремжилстрой», ООО «Строительное управление № 55», ООО «Стройсервис – М», ООО «Универсал»; не указаны положения Федерального закона, которым не соответствуют заявки данных участников размещения заказа, положения документации об аукционе, которым не соответствуют данные заявки, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе в допуске этим участникам размещения заказа;

Заказчиком:

- части 2.2. статьи 35 – данная норма закона предусматривает: «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявке на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в её состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе...».

В нарушение данного требования Заказчиком установлено (пункт 2.4 раздела 2): «Верность копий документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, должна быть удостоверена подписью уполномоченного лица, с приложением печати организации, если иная форма удостоверения не установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации»; (пункт 2.8 раздела 2): «Все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе, представляются в виде тома, прошитого нитью, пронумерованного, скрепленного печатью участника (в случае её наличия) и подписью уполномоченного лица участника с указанием на обороте последнего листа заявки количества страниц. В случае, когда заявка содержит более 300 страниц, заявка может подаваться в виде нескольких томов с указанием на обороте последнего листа каждого тома количества страниц в томе, номера томов и общего количества страниц».

Комиссия сделала вывод, что в результате данного нарушения, допущенного Заказчиком, аукционная комиссия неправомочно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Строительное управление № 55» и ООО «Стройсервис – М» - «в связи с невыполнением п. 7 документации об аукционе (копия документа считается надлежаще заверенной в случае, если она заверена подписью уполномоченного лица участника (подпись должна быть расшифрована с указанием фамилии и инициалов)).

- пункта 1 части 4 статьи 34 – не установлено требование представить в составе заявки копии допусков к выполнению работ;
- пункта 2 части 4 статьи 34 – в документации об аукционе отсутствует дата начала подачи заявок на участие в аукционе;
- части 3 статьи 8 – в форме доверенности требуется указать подпись удостоверяемого лица и главного бухгалтера, что не предусмотрено частью 5 статьи 185 ГК РФ.

Кроме того, в документации об аукционе Заказчик не указал - на какие виды строительных работ участники размещения заказа должны иметь допуски, выданные саморегулируемой организацией.

Комиссия сделала вывод, что это, в совокупности с тем, что не вся проектно-сметная документация размещена на официальном сайте, не даёт возможности участникам размещения заказа сделать вывод об общем объёме и номенклатуре работ, подлежащих выполнению, что в конечном итоге не позволяет сделать на аукционе обоснованное предложение по цене муниципального контракта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «Ремжилстрой» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Александровского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области нарушившей часть 2 статьи 12 и часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Александровское городское поселение Новодеревенского муниципального района Рязанской области нарушившим часть 3 статьи 8, часть 2 статьи 34, пункты 1 и 2 части 4 статьи 34, часть 2.2. статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии Александровского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать Александровскому городскому поселению Новодеревенского муниципального района Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» и пунктом 3 приказа ФАС России от 14.05.2008г. № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 387/2010-3/3

22 декабря 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. № 59 и от 03.09.2010г. № 89, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отделе контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 22.12.2010г. по делу № 387/2010-3/3, предписывает Александровскому городскому поселению Новодеревенского муниципального района Рязанской области:

1. Аннулировать размещение заказа путём проведения открытого аукциона

«Выполнение работ по строительству очистных сооружений и канализационной сети в микрорайоне Северный в р.п. Александро-Невский Новодеревенского района Рязанской области».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 387/2010-3/3

22 декабря 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. № 59 и от 03.09.2010г. № 89, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отделе контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 22.12.2010г. по делу № 387/2010-3/3, предписывает аукционной комиссии Александро-Невского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области:

1. Отменить протоколы № 1 от 15.12.2010г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и №2 от 16.12.2010г. открытого аукциона.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.