

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

24.11.2014

РЕШЕНИЕ

Дело № 11

589/03-2014
г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11 589/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Палитра» (далее – ООО «Палитра», заявитель) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Городские дороги» (далее – заказчик, уполномоченный орган – Администрация города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026314000710 на выполнение работ по световому оформлению города Димитровграда Ульяновской области к празднованию Нового года (начальная (максимальная) цена контракта – 1 180 311,97 руб., дата окончания срока подачи заявок – 20.11.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9629 от 17.11.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Палитра» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком нарушены требования статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, документация не содержит полную информацию о функциональных, технических и качественных характеристиках объекта закупки, что не позволяет оценить объем работ и затрат необходимых для выполнения муниципального контракта. Заказчиком не конкретизирована часть разделов описания объекта закупки, при этом определение объема затрат на проведение работ по световому оформлению напрямую зависит от количества деревьев и других конструкций, в отношении которых требуется осуществить оформление, их конфигурации, площади, места расположения, также требуются эскизы или фотографии. По мнению заявителя, указанные обстоятельства ограничивают возможность участия в аукционе.

На заседание Комиссии 21.11.2014 г. представитель ООО «Палитра» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 18.11.2014 г.).

На заседании Комиссии 21.11.2014 г. представители заказчика не согласились с доводами жалобы, представили письменные возражения (вх. № 9799 от 21.11.2014 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению заказчика, аукционная документация содержит всю необходимую информацию о функциональных, технических, качественных характеристиках объекта закупки. Информация об объекте закупки, указанная заказчиком в приложении № 1 к технико-экономическому заданию, позволяет в полном объеме оценить объем работ и затрат для выполнения обязательств по муниципальному контракту. Документация об аукционе содержит характеристики материалов исходя из потребностей заказчика, а также в документации указаны значения показателей материалов.

Также представители заказчика пояснили, что часть материалов, необходимых для выполнения работ находятся у заказчика и будут переданы победителю после заключения контракта.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 21.11.2014 г. также не согласилась с доводами жалобы, представила письменные пояснения (вх. № 9798 от 21.11.2014 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению уполномоченного органа, документация соответствует требованиям, установленным в Законе о контрактной системе. При этом, на участие в указанном электронном аукционе было подано 6 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 24.11.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 12.11.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300026314000710 на выполнение работ по световому оформлению города Димитровграда Ульяновской области к празднованию Нового года (начальная (максимальная) цена контракта – 1 180 311,97 руб.)

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0368300026314000710-1 от 21.11.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 6 заявок, 4 из которых были допущены к участию.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0368300026314000710-2 от 24.11.2014 г. ценовые предложения поступили от 3 участников закупки, цена контракта была снижена до 506 232,92 руб.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Палитра» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация

об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является выполнение работ по световому оформлению города Димитровграда Ульяновской области к празднованию Нового года.

В соответствии с пунктом 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к аукционной документации.

Указанное приложение содержит в себе объемы и виды работ, необходимые к выполнению, перечень материалов, используемых при выполнении работ (пункт 2 приложения № 1 к документации), а также перечень и характеристики материалов, используемых при их выполнении (пункт 6 приложения № 1 к документации).

Кроме того, согласно пояснениям представителей заказчика, исполнителю будет необходимо приобрести только товары, обозначенные в пункте 6 приложения № 1 к документации, так как остальные материалы уже в наличии у заказчика и будут переданы для выполнения работ исполнителю после заключения контракта.

Также пункт 1.2 раздела 4 «Проекта муниципального контракта» документации содержит указание на то, что работы выполняются по подготовленной заказчиком сметной документации, которую заказчик передает подрядчику при заключении контракта.

Учитывая изложенное, а также отсутствие запросов на разъяснение положений документации и количество заявок, поданных на участие в электронном аукционе (6 заявок), у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания нарушения Закона о контрактной системе в действиях заказчика в части недостаточности описания объекта закупки, влекущего за собой ограничение конкуренции.

Следовательно, жалоба ООО «Палитра» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Палитра» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300026314000710.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Палитра» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.