

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А963-14.32/14 о прекращении производства

по делу об административном правонарушении

30 января 2015 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело А963-14.32/14 о совершении директором общества с ограниченной ответственностью «Чулым» (далее – ООО «Чулым») <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам материалов проверки Назаровской межрайонной прокуратуры,

поступивших в адрес Красноярского УФАС России (исх. № 7/1-1-2013 от 20.09.2013, вх. № 18413 от 26.09.2013), установлено, что МУП «ЖКХ Назаровского района» было передано ООО «Чулым» в аренду муниципальное имущество, закрепленное на праве хозяйственного ведения за предприятием, без согласия собственника, без проведения процедур, предусмотренных частью 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Передача муниципального имущества ООО «Чулым» без проведения торгов создало для общества преимущественные условия получения спорного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могли иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении данного имущества.

Частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению, недопущению конкуренции.

Заключение Договора №901 без проведения публичных процедур противоречит положениям ч. 4 ст. 11 и ч. 3 ст. 17.1. ФЗ «О защите конкуренции» и свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий деятельности ООО «Чулым».

Стороны соглашения (Договора № 901) могли заключить его только по результатам публичных процедур (торгов), однако Договор №901 заключен в нарушение порядка, установленного частью 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», что также противоречит ч. 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку вышеназванное соглашение является антиконкурентным, результатом которого явилось недопущение конкуренции за право пользования муниципальным имуществом.

Учитывая изложенные обстоятельства, Красноярским УФАС России на основании приказа от 12.12.2013 № 952 было возбуждено дело № 487-11-13, по результатам рассмотрения которого МУП «Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района» и ООО «Чулым» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения о предоставлении в пользование муниципального имущества без проведения процедуры торгов путем заключения договора аренды № 901 от 01.02.2013, что создало преимущественные условия получения муниципального имущества во временное владение и пользование ООО «Чулым» и препятствие к доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении муниципального имущества. В связи с устранением ответчиками нарушения рассмотрение дела было прекращено.

Согласно части 1 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от

двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [ДИСКВАЛИФИКАЦИЮ](#) на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 487-11-13 от 31.12.2013 обжаловано не было, в связи с чем вступило в законную силу 31.12.2013.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

<...>, являясь директором ООО «Чулым» (в соответствии с протоколом № 5 общего собрания участников ООО «Чулым» от 18.04.2011 продлены полномочия директора <...> до 19.04.2016) руководил ООО «Чулым», являясь единоличным исполнительным органом, действовал от имени общества, в интересах общества и совершал сделки, соответственно, нес ответственность за надлежащее осуществление ООО «Чулым» деятельности.

Материалами дела №487-11-13 подтверждается, что ООО«Чулым» в лице директора <...> являлось участником вышеуказанного антиконкурентного соглашения (договор аренды № 901 от 01.02.2013 подписан <...>).

Таким образом, <...>, являясь должностным лицом – директором ООО «Чулым», совершив указанные действия, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении, в адрес <...> направлено соответствующее уведомление (исх. №18345 от 01.10.2014) о составлении протокола.

25.11.2014 протокол составлен в присутствии <...> копия протокола вручена последнему.

Определением от 25.11.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № А963-14.32/14 рассмотрение дела было назначено на 09.12.2014.

27.11.2014 в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство директора ООО «Чулым» <...> об отложении рассмотрения дела в связи с его отъездом за пределы Красноярского края.

Согласно ч. 2 ст. 29.6 КоАП в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении срок рассмотрения может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело. О продлении срока выносится мотивированное определение.

Учитывая изложенные обстоятельства, на основании п. 2 ст. 29.6 КоАП определением от 09.12.2014 ходатайство <...> было удовлетворено, рассмотрение дела отложено, назначено к рассмотрению на 29.12.2014, срок рассмотрения дела продлен до 31.12.2014.

29.12.2014 <...> на рассмотрение дела явился, однако сведения о семейном положении, письменные пояснения по существу вменяемого правонарушения, а также доказательства наличия обстоятельств, смягчающих вину, запрошенные определением от 09.12.2014, не представил.

В соответствии со ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выносится определение об отложении рассмотрения дела в случае не извещения в установленном порядке участников производства, а также необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 29.6. КоАП в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело. О продлении срока выносится мотивированное определение.

Учитывая, что установленный законом срок для рассмотрения дела истекал, вместе с тем имелась необходимость в истребовании запрошенной информации, которая <...> не представлена, определением от 29.12.2014 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела был продлен до 31.01.2015, дело назначено к рассмотрению на 30.01.2015.

30.01.2015 <...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела (уведомление № 6600172402767 от 28.01.15) на рассмотрение дела не явился, истребованную информацию не представил, своего защитника не направил.

30.01.2015 дело рассмотрено в отсутствие <...>

Исследовав представленные материалы дела № 963-14.32/14 об административном правонарушении прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Согласно части 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.2. КоАП РФ виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Субъектом данного правонарушения является <...>, занимающий должность директора ООО «Чулым», которым от имени ООО «Чулым» с МУП ЖКХ Назаровского района заключено аниконкурентное соглашение о предоставлении в пользование муниципального имущества обществу без проведения процедуры торгов путем заключения договора аренды № 901 от 01.02.2013, что создало преимущественные условия получения муниципального имущества во временное владение и пользование ООО «Чулым» и препятствие к доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении муниципального имущества.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении хозяйствующими субъектами недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью, поскольку последний предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Ввиду указанного, имеются достаточные основания для признания директора

ООО «Чулым» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается: решением Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 487-11-13 от 31.12.2013; договором аренды № 901 от 01.02.2013, заключенным между МУП «Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района» и ООО «Чулым», актом приема-передачи к договору аренды от 01.02.2013.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>, его семейное и финансовое положение.

Частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ установлен перечень оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 6 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении [сроков](#) давности привлечения к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет один год. Исчисление данного срока, согласно части 6 указанной статьи, в рассматриваемом случае начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу от 31.12.2013 №487-11-13.

В силу части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме.

В пункте 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). Поэтому антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные

правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 Кодекса. Таким образом, датой выявления административных правонарушений, ответственность за которые установлена названными статьями, должна считаться дата изготовления в полном объеме решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения.

Решение по делу № 487-11-13 было изготовлено в полном объеме 31.12.2013.

Таким образом, срок привлечения должностного лица ООО «Чулым» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ истек 31.12.2014, что в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, пунктом 6 части 1 статьи 4.5 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № А 963-14.32/14, возбужденному в отношении директора ООО «Чулым» <...>, прекратить в связи с истечением срочков давности привлечения к административной ответственности.

Примечание:

В соответствии со статьей 31.1 КоАП, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 23.1, статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя
управления

Е.А. Лузбин

