

10 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Интер» (далее - ООО «Интер») – уведомлено надлежащим образом, на рассмотрение не явились,

подателя жалобы - с ограниченной ответственностью «Алмет» (далее - ООО «Алмет») – уведомлено надлежащим образом, на заседание не явились,

заказчика – администрации Чулымского района Новосибирской области – уведомлена надлежащим образом, на заседание не явились,

уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области – <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Алмет» и ООО «Интер» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона № 0151200006017000252 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Спортивное ядро. Реконструкция стадиона г. Чулым НСО", начальная (максимальная) цена контракта 50 767 674 руб.00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Алмет» и ООО «Интер» с жалобами на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона № 0151200006017000252 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Спортивное ядро. Реконструкция стадиона г. Чулым НСО"

Суть жалобы ООО «Алмет» заключается в следующем.

1. В соответствии с положениями ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с пп.а п.3 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе может быть установлено в аукционной документации только в случае, если в описании объекта закупки содержатся указания на товарные знаки (их словесное обозначение) (при наличии), знаки обслуживания (при наличии), фирменные наименования (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии).

Однако заказчиком в описании объекта закупки в перечне товаров, материалов, используемых при выполнении работ, не указаны какие-либо товары, сопровождающиеся ссылками на товарные знаки (их словесные обозначения), знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели или промышленные образцы.

Таким образом, заказчик установил требования к составу и содержанию первой части заявки с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

2. В инструкции по заполнению первой части заявки (п.11 документации) установлено: «При заполнении первой части заявки, в целях соблюдения участниками закупки ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, в случае, если товарный знак зарегистрирован как словесный участникам закупки следует указывать его словесное обозначение, в случае, если товарный знак зарегистрирован как изобразительный, объемный, иной или как комбинация вышеперечисленных - номер регистрации товарного знака и/или изображение товарного знака и/или иную информацию, позволяющую идентифицировать товарный

знак».

Требование заказчика к порядку указания в заявке товарного знака противоречит требованиям ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, в которой предусмотрено лишь указание на товарный знак или его словесное обозначение (при наличии). Таким образом, если товарный знак зарегистрирован как изобразительный, объемный, иной или как комбинация вышеперечисленных, участник закупки вправе указать его словесное обозначение, а не номер регистрации товарного знака и/или изображение товарного знака и/или иную информацию, позволяющую идентифицировать товарный знак как того требует заказчик.

3. Описание объекта данной закупки сформировано сплошным текстом, наименования товаров дублируются (повторяются) в разных разделах описания объекта закупки, требования к одному и тому же наименованию товара (материала) повторяются, при этом, их значения противоречат друг другу, требования хаотично разбросаны по всему тексту описания объекта закупки, что не позволяет определить какой показатель к какому товару относится, затрудняет поиск параметров, определяющих соответствие товара (материала) потребностям заказчика, и, как следствие, затрудняет составление заявки на участие в данном электронном аукционе, вводит участников закупки в заблуждение. Подобное требование установлено к таким товарам как: сталь, бетон тяжелый, кирпич, камни бортовые, смеси асфальтобетонные.

При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки (п. 11 документации) указано, что в трех разделах установлен единый перечень указанных по порядку товаров (материалов), используемых при выполнении работ.

Таким образом, не представляется возможным определить сколько позиций указанного товара необходимо указать в заявке.

Описание объекта закупки носит необъективный характера, затруднено для понимания и формирования заявки, что фактически может привести к ограничению количества участников закупки. Сформировав описание объекта закупки таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

4. В разделе II перечня товаров заказчиком указано требование к щебню: «вид породы: из метаморфических и осадочных горных пород или из гравия». Указанные положения описания объекта закупки неоднозначны, поскольку не представляется возможным установить правильность выбора между указанными показателями щебня (только метаморфические и осадочные вместе как альтернатива гравию; только гравий, как альтернатива метаморфическим и осадочным вместе; метаморфические и один из видов - осадочные или гравий, и т.д.) в данной части описания объекта закупки необъективно, может вводить в заблуждение участников закупки. Заказчик и уполномоченный орган, по мнению ООО «Алмет», нарушили п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
5. В нарушение п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик не указал о соответствии товаров (материалов) действующим стандартам (ГОСТ, ГОСТ Р), например, таких позиций как: кирпич, камни бортовые.

В разделе II заказчик указал максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (при этом участниками закупки в заявках указывается точное числовое или иное значение), в разделе III заказчик также указал максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (при этом участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений).

Однако для ряда материалов, указанных в разделах II и III перечня товаров, показатели не имеют максимальные и (или) минимальные значения, а также диапазон значений, для таких показателей стандартом установлены только точные значения, например, для стали и каната двойной свивки.

На основании вышеизложенных доводов, ООО «Алмет» просит выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении нарушений.

На жалобу ООО «Алмет» от уполномоченного органа поступили возражения, в которых изложено следующее.

1. Установив требования к составу и содержанию первой части заявки, уполномоченный орган предлагает сделать соответствующий выбор участнику закупки:

- в случае, если в перечне товаров (материалов) используемых при выполнении работ в описании объекта закупки есть товары (материалы), сопровождающиеся ссылкой на товарные знаки (их словесные обозначения), знаки обслуживания, фирменные наименования (при наличии), патенты, полезные модели, промышленные образцы участник закупки выбирает вариант а);

- в случае отсутствия соответствующих ссылок на товарные знаки (их словесные обозначения), знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, участник закупки выбирает б).

2. Данная формулировка: «в случае, если товарный знак зарегистрирован как словесный, участникам закупки следует указывать его словесное обозначение, в случае, если товарный знак зарегистрирован как изобразительный, объемный, иной или как комбинация вышеперечисленных - номер регистрации товарного знака и/или изображение товарного знака и/или иную информацию, позволяющую идентифицировать товарный знак» возникла для соблюдения участниками закупки ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, так как участники закупки при заполнении первых частей заявок указывают на отсутствие товарного знака, при его фактическом наличии. Право требовать указания на товарный знак (при наличии) установлено ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки (р.11 документации об электронном аукционе) «В трех разделах установлен единый перечень указанных по порядку товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Каждый товар (материал) единого перечня начинается с новой строки и через тире к нему указываются показатели для определения соответствия».

4. Требования к щебню установлены в соответствии с ГОСТ 8267-93. Союзы «и» и «или» установлены по правилам русского языка (инструкция по заполнению первой части заявки р. 11 документации об электронном аукционе).

5. Инструкцией предусмотрено, что в случае, если при описании товара (материала) не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, необходимость использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии обусловлена проектной документацией (р. 11 документации об электронном аукционе).

В разделе III Перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ Описания объекта закупки указаны показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений). Таким образом, при заполнении первой части заявки участник закупки имеет право указывать как точные числовые (иные) значения, так и максимальные или минимальные значения показателей товара или диапазон значений.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, требуется, или согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак и т.д., или согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии) и т.д.

В силу п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к составу и содержанию заявки на участие в таком аукционе.

Таким образом, документация об электронном аукционе не может содержать условия, при которых участник может выбирать состав и содержание первой части заявки на участие в электронном аукционе, на основании вышеизложенного, данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

2. Если товарный знак зарегистрирован как изобразительный, объемный, иной или как комбинация вышеперечисленных, участник закупки вправе указать его в том виде как он зарегистрирован или его словесное обозначение, а не номер регистрации товарного знака и/или иную информацию,

позволяющую идентифицировать товарный знак как того требует уполномоченный орган. Требование уполномоченного органа к порядку указания в заявке товарного знака является излишним и нарушает ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, в которой предусмотрено лишь указание на товарный знак или его словесное обозначение (при наличии). Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод нашел свое подтверждение.

3. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки (р.11 документации об электронном аукционе) «В трех разделах установлен единый перечень указанных по порядку товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Каждый товар (материал) единого перечня начинается с новой строки и через тире к нему указываются показатели для определения соответствия». Уполномоченный орган, устанавливая требования таким образом в описании объекта закупки, действовал в рамках действующего законодательства о контрактной системе. Таким образом, данный довод не нашел своего подтверждения.
4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требования к позиции «Щебень» установлены в соответствии с ГОСТ 8267-93. Союзы «и» и «или» установлены по правилам русского языка и не могут вводить в заблуждение участников закупки. Таким образом, данный довод не нашел своего подтверждения.
5. В описании объекта закупки указаны показатели, предусмотренные ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений). Таким образом, при заполнении первой части заявки участник закупки имеет право указывать как точные числовые (иные) значения, так и максимальные или минимальные значения показателей товара или диапазон значений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Суть жалобы ООО «Интер» заключается в следующем.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закон о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Информация, указанная в описании объекта закупки, является противоречивой и не позволяет составить заявку на участие в данном электронном аукционе, вводит участников закупки в заблуждение.

Например, для товара с наименованием «Бетон тяжёлый» в разделе I и II перечня товаров (материалов) используемых при выполнении работ требования установлены, а в разделе III указано - не установлено.

Аналогичные противоречивые требования установлены для материалов: проволока из низкоуглеродистой стали, трубы хризотилцементные, битумы нефтяные строительные, пиломатериалы (по смете доски), лесоматериалы круглые хвойных пород, блоки бетонные, камни бортовые.

Таким образом, в описании объекта закупки указаны необъективные требования, что может привести к ограничению количества участников закупки. Сформировав описание объекта закупки таким образом, уполномоченный орган нарушил п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе уполномоченный орган указал требования к показателям, не соответствующие стандартам (ГОСТ, ГОСТ Р), при описании объекта закупки.

В описании объекта закупки для товара «Песок» уполномоченным органом установлены следующие требования: группы: средний, крупный, повышенной крупности; должен соответствовать ГОСТ 8736-2014; первого или второго класса; модуль крупности M_k должен быть выше 2,0; содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 3 % по массе; содержание глины в комках не должно превышать 0,5 % по массе, полный остаток песка на сите № 063 не более 75% по массе.

Например, установленное уполномоченным органом для песка первого класса значение показателя содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 3 % по массе, противоречит установленному ГОСТ - не более 2 % по массе; значение показателя содержание глины в комках не должно

превышать 0,5 % по массе противоречит требованиям ГОСТ - не более 0,25 % по массе.

Довод жалобы соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.06.2016 №ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке».

3. В описании объекта закупки для товара «Катанка (по смете проволока горячекатаная)» уполномоченным органом установлены следующие требования: должна соответствовать ГОСТ 30136-95, ГОСТ 380-2005, ГОСТ 2590-2006; повышенной или обычной точности прокатки; номинальный диаметр: или 6,3 мм или 6,5 мм; предельное отклонение по номинальному диаметру не должно превышать: в положительную сторону $<+0,3$ мм, в отрицательную сторону $>-0,5$ мм.

Требования к показателю «предельное отклонение по номинальному диаметру» установлены ГОСТ 2590-2006 в зависимости от точности прокатки. При этом для обычной точности прокатки ГОСТ устанавливает 5 видов: В1, В2, В3, В4, В5. Уполномоченный орган не указал какого из пяти видов должна быть обычная точность прокатки. Таким образом, для обычной точности прокатки невозможно указать значение показателя «предельное отклонение по номинальному диаметру».

На основании вышеизложенных доводов, ООО «Интер» просит выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении нарушений.

На жалобу ООО «Интер» от уполномоченного органа поступили возражения, в которых изложено следующее.

1. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки (р.11 документации об электронном аукционе) «Каждый товар (материал) единого перечня начинается с новой строки и через тире к нему указываются показатели для определения соответствия. В случае, если в одном из разделов не требуется указание участником закупки показателей, напротив наименования товара (материала) через тире указано «не установлено».

2. В описании объекта закупки установлены требования к материалам (в случае, если в разделе имеется указание на соответствующий ГОСТ) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и указанными ГОСТ. Так, по позиции «Песок» в разделе II Перечня товаров (материалов) участнику предложено выбрать I или II класса песок он будет поставлять, в зависимости от выбранного класса участник закупки заполняет раздел III перечня товаров (материалов). Это предусмотрено инструкцией по заполнению первой части заявки «При заполнении раздела III Перечня товаров (материалов) участник закупки должен указывать значения (характеристики) товаров (материалов), соответствующие установленным показателям I раздела и выбранными участником значениями (характеристиками) показателей II раздела». В описании объекта закупки указаны максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений) для показателей для определения на соответствия Закона о контрактной системе.

3. В случае, если заказчиком не установлены требования к конкретному виду (категории и т.д.), участник закупки выбирает вид на свое усмотрение. Показатели для определения соответствия установлены в соответствии с действующими ГОСТ.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки (р.11 документации об электронном аукционе) «Каждый товар (материал) единого перечня начинается с новой строки и через тире к нему указываются показатели для определения соответствия. В случае, если в одном из разделов не требуется указание участником закупки показателей, напротив наименования товара (материала) через тире указано «не установлено». Уполномоченный орган, устанавливая требования в описании объекта закупки таким образом, действовал в рамках действующего законодательства о контрактной системе, что не может вводить в заблуждение участников закупки. Таким образом, данный довод не нашел своего подтверждения.
2. В соответствии с документацией об электронном аукционе, позиция «Песок» должна соответствовать следующему описанию – природный для строительных работ, группы: средний, крупный, повышенной крупности, не должен иметь посторонних засоряющих примесей, соответствовать ГОСТ 8736-2014, первого или второго класса, модуль крупности M_k должен быть свыше 2,0; содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 3% по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,5% по массе, полный остаток песка на сите № 063 не более 75 % по массе. В соответствии с ГОСТ

8736-2014 для групп песка: повышенной крупности, крупный, средний, установлены соответствующие проценты по массе полного остатка на сите №063, а именно, от 30% до 75 %. Таким образом, исходя из вышеуказанного, следует, что заказчиком не верно было определено минимальное значение в процентном соотношении по нижнему показателю остатка песка на сите № 063, соответственно, заказчиком при формировании описания объекта закупки был нарушен п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с п.2.1 ГОСТ 2590-2006 прокат подразделяют по точности прокатки на несколько видов, в том числе, на обычный. Установленный в описании объекта закупки диаметр для товара «Катанка» 6,3 мм. и 6,5 мм. обычного вида прокатки, согласно таблице №1 ГОСТ 2590-2006, имеет предельное отклонение +0,3; -0,5, такое же предельное отклонение указано в описании объекта закупки данного электронного аукциона. Таким образом, данный довод не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интер» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0151200006017000252 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Спортивное ядро. Реконструкция стадиона г. Чулым НСО" частично обоснованной, в части доводов жалобы №№1, 2.
2. Признать жалобу ООО «Алмет» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0151200006017000252 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Спортивное ядро. Реконструкция стадиона г. Чулым НСО" частично обоснованной, в части довода жалобы №2.
3. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
4. Признать уполномоченный орган нарушившим п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.
5. Выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-371

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-441 от 09.10.2017 по жалобам ООО «Алмет» и ООО «Интер» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона № 0151200006017000252 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Спортивное ядро. Реконструкция стадиона г. Чулым НСО",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Заказчику прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.33 Закона Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, внести изменения в описание объекта закупки по позиции «Песок», установить минимальное значение в процентном соотношении по нижнему показателю остатка песка на сите № 063, в соответствии с требованиями ГОСТ 8736-2014 и иным требованиям к конкретным показателям данного товара.

2. Уполномоченному органу прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно, устанавливать требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с описанием объекта закупки, в том числе, в зависимости от наличия/отсутствия указаний на товарные знаки и т.п., а также прекратить устанавливать излишние требования к содержанию первой части заявки участника электронного аукциона.
3. Заказчику и уполномоченному органу внести изменения в документацию об электронном аукционе, описание объекта закупки, в соответствии с решением Новосибирского УФАС России №08-01-441 от 09.10.2017 и настоящим предписанием.
4. Продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с законом о контрактной системе.
5. Аукционной комиссии уполномоченного органа отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 27.10.2017 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.