

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-964/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Инвест Сервис» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

15.11.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии - <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Инвест Сервис» от 07.11.2017 б/н на действия (бездействие) заказчика ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтового оборудования, находящегося в многоквартирных домах, расположенных на территории Южного административного округа города Москвы на 2018-2019 гг. (извещение № 31705558011) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Инвест Сервис» (далее - Заявитель) от 07.11.2017 б/н (вх. 170168/17 от 08.11.2017) на действия (бездействие) заказчика ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтового оборудования, находящегося в многоквартирных домах, расположенных на территории Южного административного округа города Москвы на 2018-2019 гг. (извещение № 31705558011) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает

общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное», утвержденным Префектурой ЮАО г. Москвы 12.10.2017 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

25.09.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- Заказчиком в Документации неправомерно объединены в один лот работы по предмету Аукциона наряду с работами по периодическому освидетельствованию пассажирских лифтов и электроизмерительных работ;
- Заказчиком неправомерно принято решение о признании победителем Аукциона участника, не обладающего аккредитованной лабораторией.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно объединены в один лот работы по предмету Аукциона наряду с работами по периодическому освидетельствованию пассажирских лифтов и электроизмерительных работ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 1.3 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 2.1 технического задания Документации в состав работ по предмету Аукциона входят:

- периодические осмотры Лифтов;
- техническое обслуживание Лифтов в соответствии с паспортом на Лифт и Руководством по эксплуатации Лифтов;
- мелкий ремонт Лифтов с целью восстановления их исправности (работоспособности), а также поддержания эксплуатационных показателей;
- аварийно-техническое обслуживание, включающее проведение работ по освобождению пассажиров из остановившихся Лифтов и пуск остановившихся Лифтов в работу, в том числе в выходные и праздничные дни;
- подготовка Лифтов к техническому освидетельствованию и диагностике.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что работы по периодическому освидетельствованию пассажирских лифтов и электроизмерительные работы включены в состав работ по предмету Аукциона.

Пунктом 4.4 проекта договора Документации установлено, что «Для проверки предоставленных Исполнителем результатов, предусмотренных Договором, в части их соответствия условиям Договора Заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Договором, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации».

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об ограничении количества участников закупки путем объединения в один лот работ по предмету Аукциона, работ по периодическому освидетельствованию пассажирских лифтов и электроизмерительных работ.

Таким образом, учитывая положения Документации о возможности привлечения субподрядчиков, Комиссии ФАС России не представляется возможным придти к выводу о неправомерности объединения в один лот работ по предмету Аукциона, работ по периодическому освидетельствованию пассажирских лифтов и электроизмерительных работ и невозможности выполнения таких работ, при этом могут быть выполнены с привлечением третьих лиц.

Учитывая изложенное, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

-

○

- Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение о признании победителем Аукциона участника, не обладающего аккредитованной лабораторией, что влечет невозможность выполнения работ по периодическому освидетельствованию пассажирских лифтов и электроизмерительных работ.

Пунктом 2 Информационной карты Документации установлены требования к участникам Аукциона, при этом требование о наличии аккредитованной лаборатории и предоставление подтверждающих документов отсутствует.

Таким образом, непредставление документов, подтверждающих наличие аккредитованной лаборатории участником Аукциона, не является основанием признания такого участника несоответствующим согласно Закону о закупках.

Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки указанных Заявителем в Жалобе производственных мощностей, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Аукциона, поскольку такие производственные мощности могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем закупки, а напротив налагают дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Аукциона.

Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 07.11.2017 № 223Ф3-956/17, Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлено нарушение части 1 статьи 2, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в установлении неправомерного положения Документации об особенностях проведения Аукциона в части участия в закупке субъектов СМП (что является технической ошибкой согласно пояснениям представителя Заказчика), неправомерного запрета на участие в Аукционе офшорных организаций, избыточных требований Документации к товарам, используемым при выполнении работ по предмету Аукциона (например, по позиции № 17 «Масло индустриальное»: зольность <0,005%).

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

●

○

- Признать жалобу ООО «Инвест Сервис» от 07.11.2017 б/н на действия (бездействие) заказчика ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтового оборудования находящегося в многоквартирных домах расположенных на

территории Южного административного округа города Москвы на 2018-2019 гг. (извещение № 31705558011) необоснованной.

- Признать ГБУ «Жилищник района Бирюлево Восточное» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.
- В связи с тем, что материалы по выявленным нарушениям переданы на основании решения по делу от 07.10.2017 № 223ФЗ-956/17 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, материалы по настоящему делу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.