

## РЕШЕНИЕ № 054/06/69-2007/2021

07 октября 2021 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Лысова А.Е. на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им.70-лет. НСО» при проведении электронного аукциона № 0351300136421000452 на поставку расходного материала, начальная (максимальная) цена контракта 2 647 746 руб. 00 коп.,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Лысова А.Е. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им.70-лет. НСО» при проведении электронного аукциона № 0351300136421000452 на поставку расходного материала.

### **Суть жалобы ИП Лысова А.Е. заключается в следующем.**

ИП Лысов А.Е. не согласен с решением аукционной комиссии заказчика о признании не соответствующей его заявки требованиям, установленным документацией о проведении указанного электронного аукциона и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия указала следующее: непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Так, участником закупки к поставке предложены расходные материалы без указания товарного знака и модели (варианта исполнения). Тем самым заказчик не может идентифицировать какой из наборов был предложен участником к поставке.

По мнению подателя жалобы, заявка ИП Лысова А.Е. содержит характеристики, комплектность и другие параметры, требуемые заказчиком в описании объекта закупки расходных материалов, кроме того, указаны производители расходных материалов и страны происхождения, которые предписано использовать с

имеющейся у заказчика инъекционной системой MEDRAD, производства Bayer Medical Care.

Таким образом, ИП Лысов А.Е. считает, что аукционной комиссией неправомерно было принято решение о признании заявки № 110524422 не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

***ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им.70-лет. НСО» в возражениях на жалобу ИП Лысова А.Е. сообщило следующее.***

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п. 16.1 документации об электронном аукционе на поставку расходного материала первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Так по пунктам 1, 2, 3 описания объекта закупки в заявке участника закупки было указано следующее.

1. Набор для магнитоконтрастных веществ и физиологического раствора к устройствам для внутривенного введения «Байер Медикал Кэа Инк», производство США;
2. Трубка удлинительная «Имаксеон Пи Ти Уайт Лтд», производство Австралия, Китай;
3. Расходный материал (шприц) «Имаксеон Пи Ти Уайт Лтд», производство Австралия, Китай.

При рассмотрении регистрационных удостоверений было установлено, что данные регистрационные удостоверения имеют приложения на двух листах с перечнем вариантов исполнения, однако участник закупки не указал какие именно наборы (каталожные номера) предлагаются к поставке участником. Таким образом, аукционной комиссией заказчика не представилось возможным определить какой из наборов был предложен.

Кроме того, согласно письму АО «Байер» (исх. № 02-07.09/2021-BD от 07.09.2021г.) каталожные номера, указанные на первичной упаковке и в приложении к регистрационному удостоверению, являются идентификатором, который позволяет сопоставить необходимый товар с регистрационным удостоверением.

Таким образом, заказчик полагает, что аукционной комиссией правомерно было принято решение о признании заявки № 110524422 не соответствующей требованиям, установленным документацией о проведении указанного электронного аукциона.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч.3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Указанные требования установлены в п. 16.1 аукционной документации.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки ИП Лысов А.Е. указал конкретные показатели товара, установленные аукционной документацией, а также производителя расходных материалов и страну происхождения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика не смогла пояснить какая информация не была представлена ИП Лысовым А.Е. в первой части заявки.

В составе второй части заявки ИП Лысов А.Е. представил регистрационные удостоверения на товар, подтверждающие предложение товаров именно тех производителей, которые указаны ИП Лысовым А.Е. в первой части заявки.

Иной информации от участника закупки согласно документации об электронном аукционе в заявке не требовалось, в том числе информации о вариантах исполнения и каталожных номерах.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает,

что аукционной комиссией заказчика нарушены положения ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, поскольку участником закупки № 110524422 в первой части заявки были представлены сведения, соответствующие требованиям документации об электронном аукционе.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.**

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Лысова А.Е. на действия аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО «Татарская ЦРБ им.70-лет. НСО» при проведении электронного аукциона № 0351300136421000452 на поставку расходного материала обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*