

27 января 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/16-16 от 21.01.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,  
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрены жалобы «<...>» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на организацию питания дежурных смен (изв. № 0369100001015000046).

Согласно представленным документам «<...>» (далее – заказчик) 31.08.2015 года объявило о проведении электронного аукциона на организацию питания дежурных смен путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения № 0369100001015000046 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 278 830 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 02.10.2015 в 10 часов 00 минут.

В соответствии с протоколом от 06.10.2015 года аукцион признан несостоявшимся, поскольку на участие в закупке поступила единственная заявка, признанная аукционной комиссией соответствующей требованиям документации о закупке.

На дату рассмотрения жалобы контракт на организацию питания дежурных смен по итогам проведения закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 680,681-ж/2015 от 16.10.2015, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4

настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, из системного толкования норм законодательства о контрактной системе следует, что вся информация, представленная в заявке участника закупки, подлежит оценке со стороны аукционной комиссии на предмет соответствия предлагаемого к поставке товара требованиям заказчика.

В силу подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с подпунктом б пункта 12 документации о закупке первая часть заявки должна содержать согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.10.2015 (далее – протокол) на участие в закупке поступило 4 заявки. Участникам с заявками под порядковыми номерами 1, 3, 4 отказано в допуске к участию в закупке, по причине несоответствия представленных заявок требованиям документации о закупке. Так, участник с заявкой под номером 1 не представил конкретные показатели предлагаемых к использованию продуктов питания.

Основанием для отклонения заявок под номерами 3, 4 послужило непредставление сведений относительно товарных знаков или фирменных наименований, места происхождения, производителя и т.д. предлагаемых к использованию продуктов питания. При этом указания на позиции заявки, по которым не представлена данная информация протокол не содержит.

Следовательно, комиссия по осуществлению закупок отклонила заявки за непредставление указанной информации по всем позициям предлагаемого к использованию товара.

Вместе с тем, из представленных заявок следует, что участники с заявками под номерами 3, 4 в протоколе предлагают оказывать услуги по организации питания с использованием продуктов российского происхождения, что соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Данные заявки действительно не содержат сведений относительно товарных знаков или фирменных наименований предлагаемых к использованию продуктов, однако в силу законодательства о контрактной системе, документации о закупке указанная информация отражается в заявках только при ее наличии. Вместе с тем, такие продукты как: хлеб, молоко, яйцо, рыба, сахар и т.д. могут не иметь товарного знака и/или фирменного наименования.

Доказательств, подтверждающих, что весь предложенный в заявках товар имеет товарный знак и/или фирменное наименование на заседании Комиссии не представлено.

Таким образом, действия комиссии по осуществлению закупок по отказу в допуске к участию в аукционе участников с заявками под номерами 3,4 в протоколе не соответствует пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу № «<...>» от «<...>».2015 о создании единой комиссии по осуществлению закупок для нужд федерального казенного учреждения «Центр управления в кризисных ситуациях Главного управления МЧС России по Челябинской области» «<...>» включен в единую комиссию по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов и запросов котировок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для нужд федерального казенного учреждения «Центр управления в кризисных ситуациях Главного управления МЧС России по Челябинской области».

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0369100001015000046 – 05.10.2015.

Отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе (отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях члена аукционной комиссии «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований Закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, нарушению прав участников закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного членом аукционной комиссии, главным специалистом отдела тыла управления материально-технического обеспечения Главного управления МЧС России по Челябинской области «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписании протокола предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе член аукционной комиссии, «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии заявок участников требованиям документации о закупке, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина «<...>» состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, он принял решение об отказе в допуске к участию в закупке участников с заявками под номерами 3,4 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, отсутствуют негативные последствия, угроза охраняемым общественным отношениям, вред не причинен.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как начальная максимальная цена контракта не превышает 280 тыс. рублей, ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, предписание выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить Проскурякову О.В. устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»