

# РЕШЕНИЕ

№ 910-ФАС52-КТ-50-09/05-16 (297-ДР)

30 мая 2016 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТСК Олимп» (далее также – ООО «ТСК Олимп», заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Оренбургской области (далее также – УСД в Оренбургской

области, заказчик) при определении подрядчика путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ТСК Олимп» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: строительство здания для размещения Промышленного районного суда г.Оренбурга, номер извещения 0353100003616000135.

По мнению заявителя, конкурсная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители УСД в Оренбургской области и ООО «ТСК Олимп» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Заказчик направил возражения на жалобу (исх.№01-25/381 от 30.05.2016), в соответствии с которыми УСД в Оренбургской области считает жалобу заявителя необоснованной, а требования указанные в ней не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 29.04.2016 в единой информационной системе размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту:

строительство здания для размещения Промышленного районного суда г. Оренбурга и конкурсная документация.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Оренбургской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 679 000,00 рублей.

2) На основании пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд входит в данный Перечень.

Между тем в извещении и документации рассматриваемой закупки не предусмотрено требование о том, что организация, не должна находиться под юрисдикцией Турецкой Республики, а также не контролируется гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Следовательно, заказчик нарушил положения части 3 статьи 49 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

В связи с этим жалоба ООО «ТСК Олимп» в данной части признаётся обоснованной.

3) В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о сроке завершения работы.

Частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе определено, что конкурсная документация содержит информацию, указанную в извещении о проведении открытого конкурса.

Как установлено в пункте 17.7 «Сроки завершения работы» конкурсной документации:

проектная документация – 3 месяца с даты заключения контракта; рабочая документация – не позднее 30 дней с даты получения положительного заключения государственной экспертизы.

Между тем в пункте 3.1 проекта контракта заказчиком определено: срок выполнения работ согласован сторонами и установлен в течение 90 дней с момента заключения контракта на разработку проекта и 30 дней на выдачу рабочей документации после получения положительного заключения государственной экспертизы.

Из изложенного следует, что пункт 17.7 конкурсной документации и пункт 3.1 проекта контракта содержат противоречивую информацию, так как в каждом календарном месяце разное количество дней.

Следовательно, УСД в Оренбургской области нарушило требования части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «ТСК Олимп» в рассматриваемой части является обоснованной.

4) Согласно части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

Согласно пункту 2.3.2 проекта контракта заказчик определил: оплата производится в течение 15 рабочих дней с даты подписания Сторонами Акта сдачи-приёмки выполненных работ. Указанное положение не противоречит пункту 17.23 конкурсной документации.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя в данной части.

5) В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать предусмотренные статьёй 51 названного Федерального закона требования к составу заявки на участие в открытом конкурсе (часть 2 статьи 51 Закона о контрактной системе).

Согласно части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 названной статьи документов и информации, не допускается.

Требование к составу заявки определены заказчиком в пункте 9.3 конкурсной документации.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что требования к составу заявки не соответствуют Закону о контрактной системе в действующей редакции.

В частности в подпункте в) пункта 9.3.1.1 Управлением Судебного департамента в Оренбургской области определено, что в случае если от имени участника открытого конкурса действует иное лицо, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенную печатью участника открытого конкурса и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию указанной доверенности.

Таким образом, заказчиком не используются слова «при наличии печати».

Кроме того, в подпункте г) пункта 9.3.1.1 УСД в Оренбургской области истребует документы, подтверждающие правомочность участника открытого конкурса заключать контракт.

Следовательно, разработав требования к составу заявки подобным образом, заказчик нарушил положения части 1 статьи 50 и частей 2, 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

б) В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным Федеральным законом.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

В пункте 13 конкурсной документации заказчиком определены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев.

УСД в Оренбургской области установлены следующие критерии заявок:

- цена контракта (значимость - 60%);
- качественные и функциональные характеристики объекта (значимость - 30%);
- квалификация участника закупки (значимость - 10%).

В соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по

нестоимостным критериям оценки.

Заказчиком установлены следующие показатели критерия «квалификация участника закупки»:

- *обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами (руководители, архитектор, дизайнер, инженер-сметчик, инженер-конструктор и иные ключевые специалисты): количество квалифицированных специалистов. Подтверждаются копиями дипломов, свидетельств, удостоверений сотрудников участника, а также трудовых книжек, содержащих информацию об их квалификации, необходимой для выполнения работ по предмету конкурса;*
- *опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема – не менее 5 лет.*

Вместе с тем УСД в Оренбургской области в нарушение пункта 11 Правил оценки заявок не установлены значимости показателей критерия «квалификация участника конкурса».

В силу пункта 9.4.7 конкурсной документации все формы, представляемые участником конкурса в составе заявки на участие в открытом конкурсе, должны быть заполнены участником конкурса по всем обязательным пунктам.

В соответствии с пунктом 3 Формы 3 Раздела IV конкурсной документации сведения о квалификации участника конкурса:

- опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема - \_\_\_\_\_ (указывается опыт в годах),

- квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ - \_\_\_\_\_ (указывается профессиональная зрелость работников (архитектора, дизайнера, инженера-сметчика, инженера-конструктора), их подготовленность к качественному выполнению конкретных видов услуг, определяемые наличием знаний, умений, профессиональных навыков, стажа работы в годах),

- обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – наличие в штате ключевых специалистов (архитектора, дизайнера, инженера-сметчика, инженера-конструктора) (указывается количество специалистов в штатном расписании участника конкурса).

В Форме 4 Раздела IV конкурсной документации указываются сведения о наличии трудовых ресурсов.

В связи с этим, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, показатель «обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами (руководители, архитектор, дизайнер, инженер-сметчик, инженер-конструктор и иные ключевые специалисты): количество квалифицированных специалистов. Подтверждаются копиями дипломов, свидетельств, удостоверений сотрудников участника, а также трудовых книжек, содержащих информацию об их квалификации, необходимой для выполнения работ по предмету конкурса» заказчик раскрыл не должным образом.

Следовательно, разработав конкурсную документацию подобным образом, УСД в Оренбургской области нарушило требования части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, а также пунктов 10, 11 Правил оценки заявок.

7) 23.05.2016 состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, что зафиксировано в протоколе б/н от 23.05.2016. В соответствии с данным протоколом по окончании срока подачи заявок подали заявки четыре участника закупки: ООО Инженерная группа «БСБ», ЗАО «Техстромпроект», ООО «Проектно-конструкторское бюро «Волгостромпроект», АНО «Научное образование Прогрессива», ООО «НПБ» и Государственное унитарное предприятие – Институт по проектированию объектов агропромышленного комплекса Республики Башкортостан «Башагропромпроект».

27.05.2016 состоялась процедура рассмотрения и оценки конкурсных заявок, что зафиксировано в протоколе б/н от 27.05.2016. Победителем признано ЗАО «Техстромпроект» - 84,36 балла.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанных процедур не установлено.

8) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований части 8 статьи 32, части 3 статьи 49, части 1 статьи 50 и частей 2, 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, а также пунктов 10, 11 Правил оценки заявок, допущенные Управлением Судебного департамента в Оренбургской области, не повлияли на результаты открытого конкурса, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по

контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТСК Олимп» на действия Управления Судебного департамента в Оренбургской области при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: строительство здания для размещения Промышленного районного суда г. Оренбурга, номер извещения 0353100003616000135, обоснованной в части нарушения заказчиком положений части 3 статьи 49 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

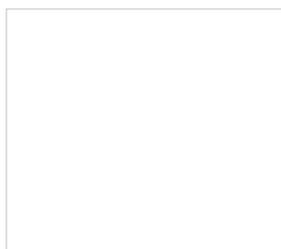
2. В остальной части признать жалобу ООО «ТСК Олимп» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: строительство здания для размещения Промышленного районного суда г. Оренбурга, номер извещения 0353100003616000135, необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования части 8 статьи 32, части 3 статьи 49, части 1 статьи 50 и частей 2, 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, а также пунктов 10, 11 Правил оценки заявок.

4. Заказчику предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.

5. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 4 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*



Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов