

Решение № 04-01/419-2016

по жалобе ООО «Перспектива»

(закупка № 0190300000216000397)

29 декабря 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (г. Самара) на действия Заказчика - МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» (ИНН: 8902008394) при осуществлении закупки «Работы по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (в том числе объектов улично-дорожной сети города)» (закупка № 0190300000216000397),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения аукционной документации закупка № 0190300000216000397 на выполнение работ по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (в том числе объектов улично-дорожной сети города).

Заказчик – МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги». НМЦК - 293 389 032,79 рублей.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации не соответствуют Закону о контрактной системе, а именно:

- 1) Заказчиком в проекте контракта надлежащим образом не установлено срок выплаты аванса за фактически выполненный объем работ;
- 2) Заказчиком к II части заявки установлено несоответствующее требование о предоставлении ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника без соответствующей ссылки на необходимость его предоставления только при их наличии, что нарушает [часть 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе;
- 3) В проекте контракта не установлено обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) представлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках,

заключивших договор (договоры) с поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 6.4. Контракта предусмотрено, что оплата по Контракту за фактически выполненный объем работ осуществляется ежемесячно, в течение месяца, следующего за отчетным, с момента подписания сторонами Справки о стоимости выполненных работ и затрат (ф. № КС-3) и Акта сдачи-приёмки выполненных работ, путем перечисления денежных средств с лицевого счета Заказчика.

Заказчик имеет право выплатить аванс под ожидаемый объем работ, предусмотренный к выполнению в декабре 2017-2018 гг. Окончательный расчет за фактически выполненные работы в декабре 2017 года производится до 31 марта 2018 года, в декабре 2018 года производится до 31 марта 2019 года.

Вместе с тем, в письменных возражениях представитель Уполномоченного органа пояснил, что авансирование по Контракту не предусмотрено, а предусмотрено только за декабрь месяц под ожидаемый объем работ, который определяется на основании раздела 4 Контракта, при определении качества работ на отчетные даты 05, 15.

Оплата по Контракту производится по бальной системе, а не является фиксированной, Заказчик предусмотрел для оплаты в декабре месяце как аванса за декабрь, под ожидаемые объемы выполненных работ.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

Таким образом, довод не нашел своего подтверждения.

2. Пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения,

почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Несоответствие данного положения аукционной документации требованиям Закона о контрактной системе, не повлекло нарушений прав и законных интересов участников аукциона.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

Таким образом, довод не нашел своего подтверждения.

3. Частью 23 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Постановление Правительства РФ от 04.09.2013 г. № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию», установлен размер начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Комиссией установлено, что проекте контракта отсутствует обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта.

Таким образом, Заказчик при утверждении аукционной документации, неотъемлемой частью которой является проект муниципального контракта,

нарушил требование ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

С учетом вышеизложенного, Комиссия контрольного органа приходит к выводу, что аукционная документация (закупка № 0190300000216000397) «Работы по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (в том числе объектов улично-дорожной сети города)» утверждена с нарушением ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99](#), статьи [106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.30](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссии

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» (г. Самара) на действия Заказчика - МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» (ИНН: 8902008394) при осуществлении закупки № 0190300000216000397 «Работы по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (в том числе объектов улично-дорожной сети города)», частично обоснованной.
2. Признать Заказчика - МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» (ИНН: 8902008394) нарушившим [ч. 23 ст. 34](#) Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика.
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе, при направлении победителю Аукциона привести проект контракта в соответствии [Закона](#) о контрактной системе и с учетом Решения от 29.12.2016 дело №04-01/419-2016.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.