

ООО «Визовый центр»
ул. Депутатская, д. 15/43,
г. Ярославль, 150000

ООО «Виза Прайм»
ул. Красноборская, д. 43/18, кв. 122,
г. Ярославль, 150065

ООО «Турлидер»
Московский пр-кт, д. 2/6, 1А,
г. Санкт-Петербург, 190031
№ 5290/04-01 от 11.05.2018

РЕШЕНИЕ по делу № 04-01/71-16

«03» мая 2018 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела органов власти и рекламы Солодяшкина С. Д., специалист-эксперт Волкова Л. А.,

рассмотрев дело № 04-01/71-16 по факту размещения рекламы ООО «Визовый центр-Ярославль» с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

, ООО «Виза Прайм», ООО «Турлидер», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

ООО «Визовый центр», привлеченное к участию в деле в качестве заявителя, на рассмотрение дела не явилось, представителя не направило, уведомлено

надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской

Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Ярославским УФАС России в связи с поступившим 28.09.2016 года (вх. № 17278) обращением ООО «Визовый центр» установлен факт распространения 09.12.2016 г. по адресу г. Ярославль, ул. Чайковского, д. 40 визитных карт с указанием информации следующего содержания: «ПЕРВЫЙ ВИЗОВЫЙ ЦЕНТР Т: 8 (4852) 98-04-89 E: visa980489@yandex.ru Ярославль, ул. Чайковского, д. 40».

Дело возбуждено по признакам нарушения пунктов 1, 4 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Рассмотрев материалы дела, ранее представленные документы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к услугам визового центра, формирование и поддержание интереса к данным услугам и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» недобросовестной является реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рассматриваемой рекламе указана информация о том, что рекламируемый визовый центр является первым, однако отсутствуют данные, которые подтверждают указанную информацию. Таким образом, создается впечатление о превосходстве рекламируемого визового центра по сравнению с другими субъектами, осуществляющими аналогичную предпринимательскую деятельность.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 14.3. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим

хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе: сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

ИП на заседании Комиссии 31.01.2017 г. пояснил, что с названием «Первый визовый центр» существует федеральная сеть компаний. ИП заключил договор, предоставляющий, в частности, право использования данного наименования, а также соответствующего логотипа в своей деятельности, открыл в г. Ярославле свою организацию под названием «Первый визовый центр». Для изготовления вывески компания, с которой ИП заключил договор, прислала ему макеты наименования и логотипа по электронной почте. В рамках данного договора ИП иные услуги перестали оказываться, в связи с чем ИП в одностороннем порядке принял решение расторгнуть договор. После расторжения договора некоторое время продолжал использовать название «Первый визовый центр» и соответствующий логотип в своей деятельности. Свидетельство на товарный знак, документы, подтверждающие дату расторжения договора, у ИП отсутствуют.

Кроме того, ИП также на заседании Комиссии 31.01.2017 г. пояснил, что деятельность по адресу: г. Ярославль, ул. Чайковского, д.40, по которому распространялись визитки с рекламой, осуществляет компания ООО «Визовый центр-Ярославль», директором которой является также

После того, как ИП стало известно, что в рекламе его организации содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принял решение о прекращении использования данного наименования. К настоящему времени реклама с названием «Первый визовый центр» ИП не распространяется.

Представитель ООО «Визовый центр» на заседании Комиссии 22.03.2017 г. поддержал доводы, ранее изложенные в обращении, полагает, что в рекламе с указанием «Первый визовый центр» незаконно используется наименование, сходное до степени смешения с наименованием ООО «Визовый центр». Кроме того, указание «Первый» создает незаконные преимущества перед конкурентами у рекламируемого лица. Данное наименование и обозначение «Первый визовый центр», по сведениям ООО «Визовый центр», не зарегистрировано в качестве товарного знака.

Представитель ООО «Визовый центр-Ярославль» также на заседании Комиссии 22.03.2017 г. пояснил, что в рассматриваемой рекламе нарушения, по его мнению, отсутствуют, в связи с чем, считает претензии ООО «Визовый центр» не обоснованными. ООО «Визовый центр-Ярославль» размещало свой офис по обслуживанию клиентов с наименованием «Первый визовый центр» по адресу: г. Ярославль, ул. Чайковского, д. 40, и, соответственно размещало рекламу своей деятельности. Визитки были изготовлены самостоятельно, в связи с чем документы на их изготовление отсутствуют. Вместе с тем, ООО «Визовый центр-Ярославль» прекратило распространение рассматриваемой рекламы. С 1 марта 2017 г. ООО «Визовый центр-Ярославль» изменило название офиса по адресу: г. Ярославль, ул. Чайковского, д. 40 на следующее «Визовый центр Prime». При заключении

лицензионного договора с ООО «Турлидер» ИП не запрашивал у данной организации документы и доказательства, подтверждающие право ООО «Турлидер» на использование комбинированного обозначения, включающего словесный элемент «Первый визовый центр».

В материалы дела ИП предоставлены аналогичные письменные пояснения (вх. № 2963 от 22.03.2017). Кроме того, в материалы дела предоставлены копии договора аренды нежилых помещений № 03 от 21.09.2015 г.,

акта приема-передачи № 1 к договору аренды от 21.09.2015 г., приложения № 1 к договору аренды от 21.09.2015 г., договора субаренды от 01.11.2015 г.

Решением Ярославского УФАС России от 19.04.2017 по делу No 03-03/21-16 в действиях ООО «Визовый центр-Ярославль» установлено, в том числе, нарушение пункта 1 статьи 14.3. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при распространении информации «Первый визовый центр».

Данное решение Ярославского УФАС России оставлено в силе решением Арбитражного суда Ярославской области от 24.11.2017 г. по делу № А82-10247/2017, а также постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 г. по делу № А82-10247/2017.

В частности, в постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 г. по делу № А82-10247/2017 указано следующее.

В обоснование права на использование выражения «Первый» в составе словосочетания «Первый визовый центр» как коммерческого обозначения ООО «Визовый центр-Ярославль» ссылались на переписку с ООО «Турлидер» и лицензионный договор от 11.08.2015 г.

Однако представленные ООО «Визовый центр-Ярославль» материалы не свидетельствуют о наличии у данной организации соответствующего права. В лицензионном договоре о передаче секрета производства (ноу-хау) от 11.08.2015 No 20ДЯ используются формулировки «Единый Визовый Центр», указаний на передачу франшизы «Первый визовый центр» названный договор не содержит. При этом все изменения и дополнения к настоящему договору должны быть совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными на это лицами (пункт 11.3 договора). Данное требование применительно к представленной в материалы дела электронной переписке не соблюдено. Надлежащих и бесспорных доказательств, подтверждающих передачу рассматриваемого права, ООО «Визовый центр-Ярославль» не представлено.

Роспатент в ответ на запрос Ярославского УФАС России предоставил ответ (вх. № 2920 от 21.03.2017), в котором, указано, что в результате проведенного информационного поиска установлено, что комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «Первый визовый центр» в настоящее время на территории Российской Федерации в качестве товарного знака не зарегистрировано. При этом также сообщается, что 29.07.2016 г. от имени ООО «Первый визовый центр» (420080, г. Казань, ул. Декабристов, д. 114, кв. 30, ОГРН 1151690060994) подана заявка № 2016727717 на регистрацию указанного в рекламе комбинированного обозначения в качестве товарного знака.

Кроме того, ООО «Первый визовый центр» в ответ на запрос Ярославского УФАС России подтвердило, что данной организацией 29.07.2016 г. подана заявка на регистрацию товарного знака, договоры о предоставлении права на использование указанного обозначения отсутствуют.

В соответствии с данными официального сайта Роспатента <http://www1.fips.ru/> по указанной заявке № 2016727717 на регистрацию указанного в рекламе комбинированного обозначения в качестве товарного знака по результатам рассмотрения и проверки 19.12.2017 г. принято решение о регистрации.

Данные обстоятельства также свидетельствуют об отсутствии права у ООО «Визовый центр-Ярославль» на использование выражения «Первый» в составе словосочетания «Первый визовый центр» как коммерческого обозначения.

Таким образом, при распространении рассматриваемой рекламы нарушены требования пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе», поскольку в данном случае установлен акт недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством в связи с неправомерным указанием информации «Первый визовый центр».

Нарушения требований пункта 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не установлено, поскольку в данном случае состав нарушения полностью охватывается нормой пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Визовый центр-Ярославль» переименовано в ООО «Виза Прайм», ИП прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 03.04.2018 г.

ООО «Турлидер» в рамках приостановления дела не предоставлено документов, сведений и пояснений относительно распространения рассматриваемой рекламы.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 4 части 2 статьи 5 Закона несет рекламодаделец.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодаделец — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

На основании изложенного, а также представленных в материалы дела документов и пояснений, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Виза Прайм».

Следовательно, ООО «Виза Прайм» как рекламодаделец рассматриваемой рекламы нарушило требования пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; является ненадлежащей.

Ответственность за нарушения требований пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе составляет один год со дня совершения правонарушения.

Поскольку рассматриваемое нарушение совершено 28.09.2016 г., возможность применения мер административной ответственности в данном случае отсутствует.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 26, 37-43, 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «ПЕРВЫЙ ВИЗОВЫЙ ЦЕНТР Т: 8 (4852) 98-04-89 E: visa980489@yandex.ru Ярославль, ул. Чайковского, д. 40», распространяемую по адресу г. Ярославль, ул. Чайковского, д. 40, являющуюся актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством, поскольку в данном случае нарушены требования пункта 4 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Виза Прайм» не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.

Решение изготовлено в полном объеме «07» мая 2018 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии: С.Д. Солодяшкина

Л. А. Волкова