

1. ООО «Авиал ДВ»

г. Хабаровск, а/я 581, 680009

2. Публичное акционерное общество «Авиационная холдинговая компания «Сухой»  
(ПАО «Компания «Сухой»)

ул. Поликарпова, д. 23Б, а/я 604, Москва, 125284

3. АО «Центр развития экономики»

ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2119/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

ПАО «Компания «Сухой»

в отсутствие:

ООО «Авиал ДВ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС  
России от 21.09.2017 № ИШ/48229/17),

рассмотрев жалобу ООО «Авиал ДВ» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ПАО «Компания «Сухой» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по чартерной авиа перевозке и обслуживанию грузов ПАО «Компания «Сухой» (реестровый № 31705480844) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

- в установлении требования об использовании при оказании услуг воздушного судна АН-12, что, по мнению Общества, ограничивает конкуренцию среди участников процедуры и послужило причиной установления неправомерного порядка определения победителя Закупки;

- в отсутствии в Закупочной документации информации о том, какой именно разрешительный документ необходимо представить участнику в составе заявки в пункте 2.2.2 Закупочной документации.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Закон о закупках не является единственным правовым регулятором порядка рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов названного закона.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение о закупках), действующее на момент объявления закупки, размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 31.08.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания подачи заявок на участие — 18.09.2017, дата рассмотрения заявок — 25.09.2017, дата подведения итогов — 25.09.2017.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

На основании части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 данной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пунктам 1 и 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик на основании собственных потребностей устанавливает требования к оборудованию, подлежащему использованию при оказании услуг, предусмотренных договором, а также требования к составу заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 2.2.2 Закупочной документации в составе заявки участник Закупки представляет, в том числе следующие документы, подтверждающие

соответствие предлагаемых услуг требованиям, установленным в закупочной документации (непредставление таких документов означает отклонение заявки Участника):

- копии действующих документов о владении, в том числе временном, пользовании (свидетельства о собственности, аренды, договора фрахта и т.п.) воздушных судов типа АН-12 с копиями действующих сертификатов летной годности;

- копия лицензии Росавиации либо другого разрешительного документа, выданного иным государственным органом владельцу воздушного судна или другой стороне по договору фрахта, на выполнение нерегулярных (чартерных) перевозок воздушным транспортом, грузов не для собственных нужд. Разрешительный документ должен быть оформлен в соответствии с Воздушным кодексом РФ и исключать возможные срывы перевозок, связанные с приостановлением данного документа государственными надзорными и правоохранительными органами (Ространснадзор, транспортная прокуратура и т.п.).

Согласно Техническому заданию Закупочной документации установлен следующий объем и направление основных перевозок, в частности: отдельным бортом по маршрутам:

1. Аэропорт ЦФО - г.Комсомольск-на-Амуре, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн.) –40% от общей совокупности тарифов;
2. г.Комсомольск-на-Амуре - аэропорт ЦФО, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн.) – 5% от общей совокупности тарифов;
3. Аэропорт ЦФО - г.Комсомольск-на-Амуре - аэропорт ЦФО, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн. ) – 1% от общей совокупности тарифов;
4. г.Уфа - г.Комсомольск-на-Амуре, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн.) - 15% от общей совокупности тарифов;
5. Комсомольск-на-Амуре – Уфа, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн.) – 15% от общей совокупности тарифов;
6. Аэропорт ЦФО - г.Комсомольск-на-Амуре, ВС Ан-12 (загрузка свыше 10 тн. до 12 тн.) – 1% от общей совокупности тарифов;
7. г.Новосибирск - г.Комсомольск-на-Амуре - г.Новосибирск, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн.) - 1% от общей совокупности тарифов;
8. г.Новосибирск - г.Комсомольск-на-Амуре, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн.) -5% от общей совокупности тарифов;
9. г.Махачкала - г.Новосибирск, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн.) – 1% от общей совокупности тарифов;
10. г.Уфа - г.Владивосток, ВС Ан-12 (загрузка до 10 тн.) - 1% от общей совокупности тарифов
11. В составе консолидируемой партии по маршруту: аэропорт ЦФО – аэропорт г.

Комсомольска на Амуре ВС Ан-12 – 15%.

Пунктом 5 Технического задания установлено специальное требование к Исполнителю — наличие действующих документов о владении (свидетельств о собственности или т.п.) либо договоров фрахта ВС АН-12.

Таким образом, исполнитель по договору должен иметь во владении, в том числе временном пользовании ВС АН-12.

При этом, в составе заявки необходимо представить копии действующих документов о владении, в том числе временном пользовании (свидетельства о собственности, аренды, договора фрахта и т.п.) воздушных судов типа АН-12 с копиями действующих сертификатов летной годности, а также копию лицензии Росавиации либо другого разрешительного документа, выданного иным государственным органом владельцу воздушного судна или другой стороне по договору фрахта, на выполнение нерегулярных (чартерных) перевозок воздушным транспортом, грузов не для собственных нужд.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что выбор конкретного типа самолета АН-12 для чартерных перевозок обусловлен размером, характером перевозимого груза и экономической целесообразностью, в частности для перевозки авиационных двигателей (размер 551х199х219 см, вес 4000 кг) и крыльевых панелей (624х294х125 см, вес 1046 кг). Для транспортировки необходим такой тип самолета, который бы вмещал два двигателя и имел соответствующие размеры грузового люка или рампы.

Кроме того, Заказчиком приведено сравнительное исследование различных типов самолетов, содержащее следующую информацию:

Тип ВС	Длина, м	Ширина, м	Высота, м	Загрузка (max), кг	Соответствие
Комплект двигателей (2 шт.)	11,2	2	2,19	8 000	
АН-12	13,5	3	2,4	18 000	соответствует
Boeing 737	21	3,1	2,14	16 000	не соответствует высота груза
АН-74	10	2,15	2,1	8 000	не соответствует по длине, высоте груза
АН-26	11,1	2,2	1,6	6 000	не соответствует по длине, высоте, загрузке
ИЛ-76	18,5	3,3	3,25	47 000	экономически нецелесообразно
АН-22	26,4	4,3	4,1	50 000	экономически нецелесообразно
ТУ-134 грузовой	8,3	2,5	1,15	22000	Не соответствие по высоте груза

Как отмечает Заказчик, из имеющейся на рынке авиационной техники для перевозки грузов указанного типоразмера и веса необходим и достаточен только самолет АН-12. Ближайшие конкуренты ИЛ-76 и АН-124 по возможности осуществления таких перевозок имеют в три раза большую грузоподъемность, и, как следствие, большую стоимость перевозки.

При этом, в соответствии с нормами Закона о закупках Заказчик самостоятельно формирует свои потребности.

Относительно довода Заявителя о наличии единственной организации, эксплуатирующей АН-12 и обладающей лицензией на осуществление перевозок груза Заказчик поясняет, что поверхностный анализ предложений грузоперевозок авиационным транспортом в сети Интернет свидетельствует о том, что существует достаточный уровень потенциальной конкуренции среди авиаперевозчиков, использующих АН-12, в частности: «Ютэйр Cargo», «ИридаCargo», «АТА».

При этом, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1999 № 862 «Об использовании государственной и экспериментальной авиации в коммерческих целях» имеются эксплуатанты АН-12, в том числе Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, Министерство чрезвычайных ситуаций Российской Федерации.

В этой связи, принимая во внимание установленные обстоятельства, в частности недоказанность указанных в жалобе доводов, в том числе недоказанность факта ограничения количества участников и невозможность исполнения условий Закупочной документации, а также тот факт, что Заявитель не подавал заявку на участие в Закупке, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в Закупочной документации перечня документов, предоставляемых вместо лицензии на осуществление перевозок грузов, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2.1 Закупочной документации, участник процедуры закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом запроса предложений, в том числе: соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к юридическим лицам (индивидуальным предпринимателям), осуществляющим поставку товаров (оказание услуг, выполнение работ), являющихся предметом закупки; обладать необходимыми лицензиями или свидетельствами о допуске на поставку товаров (оказание услуг, выполнение работ), в случае если поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг подлежит лицензированию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, и являющихся предметом заключаемого договора.

В соответствии с пунктом 2.2 Закупочной документации, для подтверждения

соответствия требованиям, указанным в пункте 2.1 названной документации о закупке, участник процедуры закупки в составе заявки должен представить следующие скан-копии оригиналов или нотариально заверенных копий документов в электронном виде: Документы, подтверждающие соответствие предлагаемых услуг требованиям, установленным в закупочной документации (непредставление таких документов означает отклонение заявки Участника):

копии действующих документов о владении, в том числе временном, пользовании (свидетельства о собственности, аренды, договора фрахта и т.п.) воздушных судов типа АН-12 с копиями действующих сертификатов летной годности;

копия лицензии Росавиации либо другого разрешительного документа, выданного иным государственным органом владельцу воздушного судна или другой стороне по договору фрахта, на выполнение нерегулярных (чартерных) перевозок воздушным транспортом, грузов не для собственных нужд. Разрешительный документ должен быть оформлен в соответствии с Воздушным кодексом РФ и исключать возможные срывы перевозок, связанные с приостановлением данного документа государственными надзорными и правоохранительными органами (Ространснадзор, транспортная прокуратура и т. п.).

На заседании Комиссией установлено, что потенциальным участником Закупки в адрес Заказчика направлен запрос о разъяснении положений Закупочной документации в части предоставления разрешительного документа, выданного иным государственным органом владельцу воздушного судна или другой стороне по договору фрахта, на выполнение нерегулярных (чартерных) перевозок воздушным транспортом, грузов не для собственных нужд.

Заказчиком было дано разъяснение, что если документы разрешают выполнять коммерческие перевозки (например, лицензия или разрешение Росавиации) и предусмотрены действующим законодательством Российской Федерации, то такие документы будут приняты.

Кроме того, в соответствии с письменными пояснениями Заказчика, для расширения круга участников конкурентной процедуры, помимо лицензий на коммерческие перевозки, принимаются к учету соответствующие разрешения федеральных органов исполнительной власти.

Резюмируя изложенное, документ, подтверждающий право на выполнение нерегулярных (чартерных) перевозок воздушным транспортом грузов не для собственных нужд определяется участником Закупки самостоятельно.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного.

Кроме того, Заявитель заявку на участие в закупочной процедуре не подавал, указанное требование не привело к отклонению заявки.

Таким образом, вышеуказанный довод жалобы Заявителя не находит подтверждения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.09.2017 № ИШ/48229/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.