

РЕШЕНИЕ по делу № 1087/03

11.08.2011 г.
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:	Артахов А.Б.
Члены Комиссии:	Акопян Т.С. Доценко А.А.

рассмотрев дело № 1087/03, возбужденное по жалобе ООО «Пульсар», о нарушении аукционной комиссией Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный технический университет» (Новочеркасский политехнический институт) (далее – заказчик) Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358100014411000416 на поставку компьютерного оборудования для нужд заказчика, в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 10.08.2011г. № 38/135Д), <...> (доверенность от 05.07.2011г. № 38/103Д); представителя ООО «Пульсар» - <...> (доверенность от 12.04.2011г. б/н),

УСТАНОВИЛА:

08.08.2011г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Пульсар» (вх.№ 13280) о нарушении аукционной комиссией заказчика Закона при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358100014411000416.

Исходя из жалобы заявителя, ООО «Пульсар» не согласно с отказом ему в допуске к участию в оспариваемом открытом аукционе в электронной форме, поскольку считает, что аукционная заявка составлена в соответствии с требованиями Закона и Документации об аукционе.

В возражении на жалобу представители заказчика сообщили, что считают: жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению; действия аукционной комиссии заказчика – законными и обоснованными. Предоставили письменные возражения на жалобу.

В ходе рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч.5 ст.17 Закона и п.3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

19.07.2011г. заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке ЭТП ММВБ было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0358100014411000416 и Документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 28.07.2011г. № 1/81ОАЭФ-11 ООО «Пульсар» в допуске к участию в аукционе отказано (заявка № 1) с обоснованием: «в п.2 заявки участник размещения заказа предложил процессор AthlonIX2 255, который ниже по характеристикам процессора Corei3 2100, указанного заказчиком в документации».

В соответствии с п./п.а п.1 ч.4 ст.41.8 Закона при размещении заказа на поставку товара, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, **соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в

электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме не были определены используемые для определения эквивалентности предлагаемого к поставке процессора максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. Так, согласно п.2 Спецификации закупаемого товара заказчику требовался к поставке, в том числе процессор Core i3 2100 или эквивалент.

Следовательно, ООО «Пульсар» правомерно предложен к поставке процессор Athlon II X2 255, эквивалентный, по его мнению, требуемому заказчиком.

Таким образом, заявка участника размещения заказа соответствует требованиям Закона и Документации об аукционе и была отклонена аукционной комиссией заказчика от участия в оспариваемом аукционе, в нарушение ч.5 ст.41.9 Закона.

Кроме того, в соответствии с ч.1, ч.2 ст.19.1 Закона для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о цене товара, являющегося предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта. В документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о цене товара, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно п.6.1 ч.3 ст.41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями ст.19.1 Закона.

В нарушение ч.2 ст.19.1, п.6.1 ч.3 ст.41.6 Закона Документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Так, согласно п.5 Информационной карты Документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик указал, что расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен на основании запросов цен от следующих источников:

1. www.rotov-na-donu.dns-sop.ru
2. ООО «Ви-Макс».

Данный расчет в составе документов по аукциону, размещенных на официальном сайте, отсутствует.

Учитывая изложенное, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о ненадлежащем исполнении заказчиком обязанности обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с 1, 3, 5 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пульсар» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.19.1, п.6.1 ч.3 ст.41.6 Закона.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.5 ст.41.9 Закона.
4. Выдать заказчику обязательное для исполнения Предписание об аннулировании открытого аукциона в электронной форме № 0358100014411000416.
5. Электронной торговой площадке ММВБ обеспечить заказчику возможность исполнения данного решения.

Председатель комиссии А.Б. Артахов

Члены комиссии: Т.С. Акопян, А.А. Доценко

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения

жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 493/03

11.08.2011г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее-Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

на основании своего решения от 11.08.2011г. по делу № 1087/03 о нарушении ГОУ ВПО «ЮРГТУ» (НПИ) (далее – заказчик) ч.2 ст.19.1, п.6.1 ч.3 ст.41.6 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), аукционной комиссией заказчика ч.5 ст.41.9 Закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в срок до 29.08.2011г. аннулировать открытый аукцион в электронной форме № 0358100014411000416 на поставку компьютерного оборудования для нужд заказчика.

2. Электронной площадке ММВБ обеспечить заказчику возможность исполнения данного Предписания.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 31.08.2011г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Доценко А.А.

В силу ч.9 ст.60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии А.Б.Артахов
Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко