

РЕШЕНИЕ

26 марта 2009 года

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России
<...>

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, заявитель указал на нарушение единой комиссией государственного заказчика требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного заказа путем проведения запроса котировок.

Представитель заявителя Т.В. Карпенкова указала, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 090305/012429/32 от 18.03.2009, котировочная заявка ЗАО «ФАРМ» была отклонена как не соответствующая требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок, так как предложенная участником размещения бумага не соответствует параметрам бумаги указанным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

По мнению заявителя, вышеуказанное решение единой комиссии неправомерно, так как его заявка соответствовала требованиям установленным в извещении. ЗАО «ФАРМ» была предложена бумага «SvetocopyNew» (формата А 4, плотностью 80 г/м, белизна 105%, пачка 500 листов), которая полностью удовлетворяет заявленным заказчиком характеристикам.

На основании вышеизложенного, заявитель просит приостановить размещение данного заказа до рассмотрения жалобы по существу, отменить процедуру размещения данного заказа.

Представитель ответчика С.В. Мосолов пояснил, что заявка ЗАО «ФАРМ» была отклонена единой комиссией, так как параметры указанной в заявке бумаги не соответствовали параметрам бумаги «Future multitech» указанным в извещении о проведении запроса котировок. Сравнительный анализ типов бумаги единой комиссией был сделан на основании данных, размещенных незаинтересованными поставщиками в сети Интернет. В результате анализа единая комиссия государственного заказчика установила, что бумага, предлагаемая ЗАО «ФАРМ» относится к категории качества «С», а бумага, указанная в извещении о проведении запроса котировок относится к категории качества «А».

По мнению С.В. Мосолова единая комиссия правомерно отклонила вышеуказанную заявку ЗАО «ФАРМ» на участие в запросе котировок.

Изучив содержание жалобы, информацию, полученную в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы и выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственным заказчиком – Управлением Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области размещение заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Однако при проведении процедуры размещения заказа государственным заказчиком были нарушены следующие требования Закона о размещении заказов:

- в нарушении положений ч. 2 ст. 45 в извещении о проведении запроса котировок не указан товарный знак эквивалентного товара российского происхождения;

- в извещении о проведении запроса котировок на поставку бумаги для нужд УФССП по Смоленской области указаны следующие качественные характеристики поставляемого товара:

- формат А 4;
- плотность 80 г/м;
- белизна не менее 96%;
- пачка 500 листов.

ЗАО «ФАРМ» была предложена бумага «SvetocopyNew» формата А 4, плотностью 80 г/м, белизна 105%, пачка 500 листов, данная бумага соответствовала требованиям указанным в извещении о проведении запроса котировок, следовательно единая комиссия государственного заказчика не правомерно отклонила заявку участника размещения заказа, нарушив ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ФАРМ» на действия единой комиссии государственного заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области при проведении запроса котировок на поставку офисной бумаги для нужд УФССП России по Смоленской области обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика, единой комиссии государственного заказчика нарушения положений ч. 2 ст. 45 и ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

3. Выдать государственному заказчику Управлению Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области, единой комиссии государственного заказчика предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем отмены результатов проведенного запроса котировок.

<...>

Подписи членов комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 11-Г.З. -09

о прекращении нарушения законодательства
в сфере размещения заказов

26 марта 2008 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

<...>

на основании своего решения от 26 марта 2009 года <...>

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному заказчику Управлению Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области, единой комиссии устранить нарушения Закона о размещении заказов путем отмены результатов проведенного запроса котировок.

2. В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

<...>

Подписи членов комиссии

