

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2103/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии представителей АО «СО ЕЭС»;

в отсутствие представителей «...», ООО «РТС-Тендер», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 08.02.2022 № НП/6896/22;

рассмотрев жалобу «...» (далее также — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС»
(далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на
право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и
прилегающей территории здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Нижний Новгород, ул.
Шлиссельбургская, д. 29, и арендованного нежилого помещения по адресу: г.
Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 33 (реестровый № 32211053985, далее —
Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью
11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не
является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Сторон, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

21.01.2022 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32211053985 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Шлиссельбургская, д. 29, и арендованного нежилого помещения по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 33.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (далее – Положение).

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения закупочной документации.

Между тем, Заказчик указывает на отсутствие оснований для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения закупочной документации подлежат обжалованию до окончания срока подачи заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных

участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно извещению оспариваемой Закупки, срок окончания подачи заявок — 02.02.2022.

Заявитель подал жалобу в антимонопольный орган 01.02.2022, то есть, в срок, попадающий для подачи жалобы с целью обжалования положений закупочной документации.

1. В закупочной документации в соответствии с подпунктом «б» пункта 2.8.2.3 указаны требования ко второй части конкурсной заявки:

- Письмо о подаче оферты по форме 2;
- Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров по форме 3;
- Справка о кадровых ресурсах по форме 4;
- Документы, подтверждающие соответствие Участника конкурса требованиям Конкурсной документации (п. 3.3.1).

В свою очередь, в пункте 3.3.1 закупочной документации Участник конкурса представляет в составе Конкурсной заявки следующие документы для подтверждения его соответствия требованиям, установленным к Участникам конкурса, в частности:

Финансово-экономические документы:

(на последнюю отчетную дату с отметкой или электронным подтверждением территориального органа ФНС России)

10 Бухгалтерский баланс (форма 1)	1	Предоставляется для оценки и сопоставления Конкурсных заявок по подкритерию «Деловая репутация»
11 Отчет о финансовых результатах (форма 2)	1	Предоставляется для оценки и сопоставления Конкурсных заявок по подкритерию «Деловая репутация»
12 При упрощенной системе налогообложения:		
Упрощенный бухгалтерский баланс по итогам последнего отчетного периода	1	Предоставляется для оценки и сопоставления Конкурсных заявок по подкритерию «Деловая репутация»
Свидетельство (уведомление) о переводе на упрощенную систему налогообложения	1	При наличии

Заявитель указывает, что отсутствие вышеуказанных документов влечет за собой отклонение в соответствии с подпунктом «а» пункта 2.8.8.2 закупочной документации

за непредоставление документов, перечень которых определен закупочной документацией, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике конкурса или Услугах влечет отклонение заявки Участника конкурса на любом этапе конкурса.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В свою очередь, согласно части 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

Также Комиссия отмечает, что пунктом 3.2.1.2.4 закупочной документации установлено, что оценка и сопоставление заявок осуществляется, в частности, по критерию «Деловая репутация».

Как пояснил Заказчик на заседании Комиссии, в силу пункта 3.2.2.1.2.4 закупочной документации оценка по критерию «Деловая репутация» проводится в соответствии с утвержденным алгоритмом, который предполагает использование Заказчиком исходных данных, в том числе содержащихся в финансово-экономических документах в составе заявок участников конкурса для расчета отдельных параметров.

Вместе с тем, Комиссия обращает особое внимание, что в соответствии с закупочной документацией вышеуказанные документы предоставляется для оценки и сопоставления Конкурсных заявок по подкритерию «Деловая репутация».

То есть, в рассматриваемом случае данный критерий установлен как критерий оценки и непредставление вышеуказанных документов не является основанием для отклонения заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

2. Заявитель также указывает, что критерий «Количество квалифицированных специалистов» является избыточным и влечет ограничение конкуренции.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 3.2.2.1.2.2 закупочной документации при оценке по критерию «Количество квалифицированных специалистов» учитывается количество специалистов в штате участника конкурса или на ином законном основании в соответствии с требованиями к участникам конкурса, предусмотренными пунктом 3.2.1.2.2 закупочной документации, с подтверждением квалификации в соответствии с требованиями, предусмотренными подпунктом 6 таблицы пункта 3.3.1 закупочной документации.

На заседании Комиссии установлено, что группа по электробезопасности присваивается неэлектротехническому производственному персоналу, использующему в своей работе электроинструмент, эксплуатирующему электроустановки и потребители (электроприёмники), не требующие специального обучения.

Согласно пункту 1.4.4 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, неэлектротехническому персоналу, выполняющему работы, при которых может возникнуть опасность поражения электрическим током, присваивается группа I по электробезопасности.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в приложении № 1 к Техническому заданию приведен примерный перечень уборочного оборудования, инвентаря, расходных материалов и спецодежды для оказания услуг, включающий пылесосы (в том числе промышленные), газонокосилку, триммер.

Также положениями конкурсной документации предусмотрено оказание услуг по уборке, в том числе в технологических помещениях на основании пункта 5.1 технического задания.

Заказчик указал, что в силу пункта 7.13 Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда России от 15.12.2020 № 903н, по распоряжению единолично уборку электропомещений с электрооборудованием напряжением до и выше 1000 В, где токоведущие части ограждены, имеет право выполнять работник, имеющий группу II. Уборку в ОРУ

имеет право выполнять один работник, имеющий группу III.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемый оценочный критерий обуславливает предпочтительность для заказчика наличия у участника конкурса персонала с подтверждением I и II группы по электробезопасности.

С учетом изложенного Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявитель не реализовал свое право на подачу запроса на разъяснение закупочной документации.

Комиссия обращает особое внимание, что на участие в оспариваемой Закупке подано 4 заявки. Таким образом, довод об ограничении конкуренции не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461; ОГРН: 1027700201352) необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.02.2022 № НП/6896/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.