

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №03-01/05-2016

Резолютивная часть решения оглашена 06 апреля 2016 года.
г. Курск

Решение в полном объеме изготовлено 11 апреля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов, в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель Комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

«...»,

рассмотрев дело №03-01/05-2016 по признакам нарушения ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в присутствии заявителя - ИП «...», представителей АО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» (далее – АО «НИАЭП») по доверенностям «...»«...»,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель	Индивидуальный предприниматель «...»
	АО «Нижегородская инжиниринговая компания

Заказчик	АО «НИАЭП» (далее – АО «НИАЭП», Заказчик)
Организатор закупки	АО «НИАЭП» в лице Курского филиала - «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции - 2» (далее — Курский филиал АО «НИАЭП», организатор закупки)
Ответчик	Организатор закупки: Курский филиал АО «НИАЭП» Закупочная комиссия Курского филиала АО «НИАЭП»
Способ закупки	открытый одноэтапный запрос предложений в электронной форме без квалификационного отбора (далее – закупка, запрос предложений)
Предмет закупки	право заключения договора на услуги по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники
Правовой акт, регламентирующий закупочную деятельность (положение о закупке)	Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке), утвержден решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 №37 (далее - ЕОСЗ)
Информация о закупке размещена	www.zakupki.gov.ru , закупка № 31603377748 www.zakupki.rosatom.ru , закупка № 160301/0536/276 ЭТП «Фабрикант», закупка №2239216
Начальная (максимальная) цена	<...>
Дата начала подачи заявок	01.03.2016 г.
Дата окончания подачи заявок	16.03.2016 г.
Дата открытия доступа к поданным заявкам	16.03.2016 г.
Дата проведения отборочной стадии	23.03.2016 г.
Дата подведения итогов	30.03.2016 г.
Протоколы закупочной комиссии	№03-13-16 от 16.03.2016 открытия доступа к заявкам на участие в запросе предложений на право заключения договора на услуги по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники, №03-16-16 от 23.03.2016г. заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений на право заключения договора на услуги по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники, №03-19-16 от 30.03.2016г. заседания закупочной комиссии

	по проведению преддоговорных переговоров по итогам открытого запроса предложений на право заключения договора на тему: Услуги по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники
Поступившие заявки на участие в закупке	- ООО «Техстройальянс», с предложением цены 2 650 000 рублей 00 коп. включая НДС; - ИП «...» с предложением цены «...» рублей 00 коп., НДС не облагается
Допущены к участию в закупке	ООО «Техстройальянс»
Отказано в допуске к участию в закупке	ИП «...» по основанию: в соответствии с подразделом 19.8 на основании п/п «а» пункта 4.9.4 ЕОСЗ и пункта 7.5.4 документации по запросу предложений, а именно: - превышение цены заявки установленной начальной (максимальной) цене договора; - сроки выполнения работ, оказания услуг, указанные участником закупки, не соответствуют требуемым документацией о закупке.
Итоги закупки	запрос предложений признан несостоявшимся, принято решение о заключении договора с «...»
Доводы жалобы	- заявка ИП «...» отклонена необоснованно, поскольку предложенная заявителем цена <...>, НДС не облагается, не превышает начальную (максимальную) цену <...> включая НДС, предусмотренную документацией о закупке; - заявка отклонена необоснованно, поскольку срок поставки товара/выполнения работ/оказания услуг, а именно «Начало услуг – с даты подписания договора обеими сторонами. Окончание услуг – 01.12.2017г.» соответствует требованиям раздела 2 подраздела 2.2 Том 2 «Техническая часть» закупочной документации; - по мнению заявителя, ему не были разъяснены положения закупочной документации по вопросам, заданным на ЭТП «Фабрикант», в нарушение п.3.3 ЕОСЗ.

	В ходе рассмотрения жалобы доводы поддержаны.
Доводы ответчика	<p>- закупочной документацией установлена начальная (максимальная) цена «...» руб. 00 коп., включая НДС. Следовательно, без НДС начальная (максимальная) цена составляет «...»/</p> <p>Указанная ИП «...» цена заявки «...» руб. НДС не облагается, превышает начальную (максимальную) цену договора «...» без НДС, предусмотренную закупочной документацией.</p> <p>Согласно пп. 1.2 п.3.1 Главы 2 Приложения №15 к ЕОСЗ превышение начальной (максимальной) цены договора в предложении участника закупки является основанием для отказа в допуске к участию в закупке (отклонения заявки). Таким образом, заявка ИП <...> была обоснованно отклонена на основании пп. «а» п.14.9.4. ЕОСЗ;</p> <p>- разъяснения по документации закупки были даны в соответствии с п. 14.5.1 ЕОСЗ на ЭТП.</p> <p>- по доводу жалобы о необоснованном отклонении заявки в связи с несоответствием срока выполнения работ/оказания услуг требованиям закупочной документации письменных возражений не представлено, устно в ходе рассмотрения жалобы указано, что срок окончания работ/услуг 01.12.2017 г. является технической ошибкой в документации.</p>

Согласно ч.1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках») заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским Кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Проведение рассматриваемой закупки регламентируется ФЗ «О закупках» и Единым отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утв. решением Наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 №37 (далее - ЕОСЗ).

По результатам рассмотрения жалобы и представленных участниками дела документов и пояснений, Комиссия Курского УФАС России приходит к следующим **ВЫВОДАМ.**

1. Согласно п. 12.1.1 ЕОСЗ перед проведением любой закупки **заказчик обязан установить начальную (максимальную) цену договора (далее – НМЦ).**

П. 12.7.2 ЕОСЗ установлены критерии отбора и оценки заявок на участие в закупке. Критериями отбора являются в том числе:

д) соответствие предлагаемой участником закупки продукции и договорных условий (в т.ч. **не превышения объявленной НМЦ договора требованиям документации о закупке**).

В соответствии с п. 12.4.1 ЕОСЗ **заказчик должен определить НМЦ согласно Методике расчета НМЦ** (Приложение 9 к ЕОСЗ).

Согласно Приложению №9 к ЕОСЗ (п.2 гл.3 раздела 3 Главы3) **определение НМЦ производится с учетом или без учета расходов на страхование, уплату налогов, таможенных пошлин и других обязательных платежей.** Определение НМЦ должно производиться с учетом НДС, который рассчитывается по действующим ставкам, установленным для соответствующего вида товаров, работ и услуг, за исключением определения НМЦ сделок, освобожденных от уплаты НДС с приложением подтверждения.

В извещении о проведении рассматриваемой закупки НМЦ договора установлена в размере: ««...» включая НДС».

В извещении и других документах в составе закупочной документации начальная (максимальная) цена договора без НДС не установлена.

НМЦ договора в сумме«...». в извещении и других документах о закупке также **не установлена.**

Следовательно, в документации о закупке начальная (максимальная) цена без НДС дополнительно не установлена, а предусмотрена только начальная максимальная цена«...», включающая НДС.

Порядок проведения открытого запроса предложений установлен Разделом 19 Главы 7 ЕОСЗ. Согласно п. 19.8.1 ЕОСЗ рассмотрение заявок на участие в запросе предложений осуществляется в порядке, указанном в подразделах 14.8, 14.9, 14.11 ЕОСЗ.

П. 14.9.1 ЕОСЗ установлено, что в рамках отборочной стадии закупочная комиссия

рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным документацией, и соответствие участников установленным требованиям. Цель отборочной стадии — допуск к дальнейшему участию в закупке заявок, отвечающих требованиям документации, поданных участниками, отвечающими требованиям документации, и отклонение остальных. Методика рассмотрения заявок участников приведена в Приложении 15 к ЕОСЗ.

Согласно п.14.9.3 ЕОСЗ в рамках отборочной стадии выполняются следующие действия (в порядке, установленном в Приложении 15 к ЕОСЗ):

- проверка состава, содержания и оформления заявок на соответствие требованиям закупочной документации;
- проверка характеристик предлагаемой продукции и договорных условий на соответствие требованиям закупочной документации;
- **проверка соответствия цены заявки установленной начальной (максимальной) цене договора.**

Приложением №15 к ЕОСЗ (пп.1.2 п. 3.1 Главы 2) установлен перечень сведений, проверяемых закупочной комиссией, которые необходимо проверить для установления соответствия требованию, в том числе: предложение участника закупки о цене договора (цене единицы продукции), указанной в заявке в случае, **если** заказчик применяет налоговый вычет НДС в отношении приобретаемой продукции **и в документации о закупке дополнительно установлена начальная (максимальная) цена без НДС**, то поданная участником цена проверяется на соответствие НМЦ в базисе поданной участником цены. Основанием для отказа в допуске к участию в закупке (отклонения заявки) является в том числе: «Несоответствие предлагаемой участником цены договора, установленным в документации о закупке требованиям, о структуре цены, порядку формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей)»).

Согласно п.п. 8.3 п.8 части 2 документации о проведении рассматриваемого запроса предложений установлены основания отказа в допуске к процедуре закупке, в том числе:

- несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в запросе предложений, требованиям документации по запросу предложений, в том числе: наличие в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМЦ.

Заявка на участие в запросе предложений, согласно подраздела 4.1 части 1 тома 1 закупочной документации, заполняется по **Форме 1** в соответствии с

инструкциями, приведенными в закупочной документации о запросе предложений. В части цены заявки в указанной форме участнику необходимо указать цену заявки, в рублях с НДС /указать цену договора с отражением размера НДС/, цену заявки, руб. без НДС /указать цену договора без НДС.

В соответствии с Инструкцией по заполнению Формы 1 (п.5 закупочной документации) в данной форме участник закупки должен указать стоимость поставки товара/ выполнения работ/ оказания услуг цифрами и словами, в рублях, в соответствии со Сводной таблицей стоимости (**Форма 4**). В Сводной таблице стоимости участник закупки приводит расчет стоимости услуг по показателям, в том числе по таким как: итого стоимость услуг, руб.; всего стоимость услуг без НДС; НДС по ставке 18%; всего стоимость услуг с НДС.

В своей заявке (Форма 1) ИП «...» указывает цену «...»рублей, без учета НДС. В сводной таблице стоимости (Форма 4) ИП «...». также указывает цену «...»рублей.

Из представленных документов в составе заявки ИП«...». (Уведомление УФНС России по Курской области от <...>), следует, что он не является плательщиком НДС, так как в своей деятельности применяет упрощенную систему налогообложения.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии от 23.03.2016г. №03-16-16 ИП«...». было отказано в допуске к участию в запросе предложений по причине «превышение цены Заявки установленной НМЦ договора».

Поскольку в документации о закупке **предусмотрена НМЦ договора «...»руб. включая НДС**, цена, предложенная участником закупки, подлежит сравнению именно с этой ценой, а не с ценой «...»коп. без НДС, поскольку такой НМЦ документация о закупке не содержит.

ИП«...». предложил цену «...»руб. без НДС (т.к. не является плательщиком НДС), что **не превышает НМЦ ««...»руб. включая НДС», предусмотренную закупочной документацией.**

Следовательно, решение Закупочной комиссии в п. 2.2 протокола от 23.03.2016г. №03-16-16 об отказе в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений ИП <...> вследствие превышения предложенной данным участником НМЦ, предусмотренной документацией о закупке, противоречит содержанию закупочной документации (а именно п. 8 Извещения о проведении запроса предложений), Приложению №15 к ЕОСЗ (пп.1.2 п. 3.1 Главы 2).

Довод представителей АО «НИАЭП» о том, что у участника была возможность самостоятельно рассчитать начальную (максимальную) цену договора без НДС на основе анализа положений закупочной документации, не может быть принят, поскольку согласно п.5 ч. 9 ст. 4 ФЗ «О закупках» в извещении о закупке должны

быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота). Таким образом, закон предусматривает **обязанность** заказчика/организатора закупки предусмотреть НМЦ в извещении о закупке, и не предусматривает права/обязанности участника закупки самостоятельно проводить расчет такой цены. В извещении о проведении рассматриваемой закупки НМЦ договора установлена в размере: ««...»руб. 00 коп включая НДС».

Следовательно, довод жалобы о необоснованном отказе в допуске к участию в запросе предложений в связи с превышением НМЦ договора является обоснованным.

2. Согласно раздела 4 части 1 Тома 1 «Общая и коммерческая части» закупочной документации предусмотрена форма заявки на участие в закупке (Форма 1), в которой необходимо указать Срок поставки товара/ выполнения работ/оказания услуг (в соответствии с условиями закупочной документации, либо указать начало и окончание поставки товара/ выполнения работ/оказания услуг в формате исчисления сроков, указанном в извещении о проведении закупки).

В извещении о проведении запроса предложений, представленном Комиссии Курского УФАС России ответчиком на бумажном носителе, не установлены сроки поставки товара/ выполнения работ/оказания услуг.

В извещении о проведении запроса предложений, размещенном на сайтах www.zakupki.gov.ru, www.zakupki.rosatom.ru сроки поставки товара/выполнения работ/оказания услуг также не установлены.

При этом на официальном сайте ЭТП «Фабрикант» размещено извещение о проведении процедуры закупки "Запрос предложений № «...» лот №1, в котором в разделе «Позиции» **указана дата окончания поставки 31.12.2017г.**

В закупочной документации, представленной по запросу Курского УФАС России, а также размещенной на сайтах www.zakupki.gov.ru, www.zakupki.rosatom.ru, в подразделе 2.2 раздела 2 Тома 2 «Техническая часть» закупочной документации **установлен срок оказания услуг: «Начало услуг - с даты подписания договора. Окончание услуг – 01.12.2017г.».**

Таким образом, в документации о закупке установлены две разные даты окончания оказания услуг: 01.12.2017 г. и 31.12.2017 г.

В заявке ИП <...> указан срок оказания услуг: «Начало услуг – с даты подписания договора обеими сторонами. Окончание услуг – 01.12.2017г.».

В заявке «...» указан срок оказания услуг: «Начало: с момента подписания

договора обеими сторонами. Окончание услуг – 31.12.2017г.»

Согласно протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по открытому запросу предложений от 23.03.2016г. №03-16-16 ИП <...> не допущен к участию в запросе предложений по причине того, что сроки выполнения работ/оказания услуг, указанные участником закупки, не соответствуют требуемым документацией о закупке, а «...» допущено к дальнейшему участию в запросе предложений.

Согласно устным пояснениям представителя ответчика на заседании Комиссии, в закупочной документации в отношении срока оказания услуг произошла техническая ошибка (опечатка), в связи с чем срок оказания услуг 01.12.2017 г. в технической документации установлен ошибочно.

Документы, подтверждающие исправление указанной ошибки (опечатки) в закупочной документации, а также доведение сведений об устранении данной ошибки и внесении изменений в закупочную документацию до участников закупки ответчиком в Курское УФАС России представлены не были.

Таким образом, оба участника закупки – ИП«...» и «...» в своих заявках указали сроки оказания услуг, предусмотренные закупочной документацией.

Учитывая, что в документации о закупке указаны два разных срока окончания оказания услуг, то и к участию в запросе предложений допущены должны были быть оба участника запроса предложений, указавшие каждый один из двух сроков, предусмотренных документацией о закупке.

Следовательно, основания для отказа в допуске заявки ИП«...» к участию в запросе предложений, предусмотренные ЕОСЗ, отсутствовали.

В этой связи решение закупочной комиссии (п. 2.2 протокола №03-16-16 от 23.03.2016 г.) об отказе в допуске заявки ИП«...» к участию в запросе предложений противоречит п/п «а», «д» п. 14.9.3, п/п «а» п. 14.9.4, п. 14.9.5 ЕОСЗ и подразделу 2.2 раздела 2 Тома 2 «Техническая часть» закупочной документации.

Следовательно, довод жалобы о необоснованном отказе в допуске к участию в запросе предложений в связи с несоответствием срока выполнения работ, оказания услуг, указанного участником закупки, требуемым документацией о закупке, является обоснованным.

3. Заявитель считает, что АО «НИАЭП» не предоставило разъяснений по вопросам, заданным на ЭТП «Фабрикант», в нарушение п.3.3 ЕОСЗ, а именно:

- не допускается установление требований, по которым не осуществляется оценка соответствия, или использование критериев, по которым не осуществляется оценка

предпочтительности,

- не допускается установление требований, не обоснованных действительными потребностями заказчика, в том числе направленных на ограничение количества участников закупки.

Комиссией Курского УФАС России установлено, что АО «НИАЭП» в порядке, предусмотренном ст. 14.5.1 ЕОСЗ, разместило на ЭТП ответы на полученные вопросы, что подтверждается указанными разъяснениями, имеющимися в материалах дела. Уклонение, по мнению заявителя, организатора закупки от разъяснения поставленных вопросов не явилось для заявителя препятствием для подачи заявки на участие в запросе предложений. Вопросов, связанных с положениями документации, по которым заявка ИП«...». была впоследствии отклонена закупочной комиссией, организатору закупки задано не было.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Частью 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно п. 2 ч. 1 ст.3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 1 ЕОСЗ целью закупочной деятельности является, в частности, расширение возможностей участия в закупках и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции; к принципам закупочной деятельности относятся равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Действия закупочной комиссии при проведении запроса предложений по необоснованному отказу ИП «...» в допуске к участию в запросе предложений могли привести к ограничению конкуренции при проведении закупки, что запрещается ч. 1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» и противоречит принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст.3 ФЗ «О закупках».

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего федерального закона.

Как следует из пояснений заказчика, договор по результатам проведенного запроса предложений АО «НИАЭП» по состоянию на дату рассмотрения дела не заключен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 22, 23, ч. 1 ст. 17, ст. 18.1, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу«...». частично обоснованной.

2. Признать закупочную комиссию АО «Нижегородская инжиниринговая компания Атомэнергопроект» (в лице Курского филиала АО «Нижегородская инжиниринговая компания Атомэнергопроект» - «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции -2») нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать закупочной комиссии АО «Нижегородская инжиниринговая компания Атомэнергопроект» (в лице Курского филиала АО «Нижегородская инжиниринговая компания Атомэнергопроект» - «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции -2») предписание об отмене:

- Протокола №03-16-16 от 23.03.2016г. заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений на право заключения договора на услуги по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники;

- Протокола № 03-19-16 от 30.03.2016г. заседания закупочной комиссии по проведению преддоговорных переговоров по итогам открытого запроса предложений на право заключения договора на тему: Услуги по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
>

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕД П И С А Н И Е

об устранении нарушений антимонопольного законодательства

Предписание объявлено 06 апреля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«...» - председатель Комиссии

«...» – член Комиссии

«...» – член Комиссии

«...» - член Комиссии

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23, ч. 20 ст. 18.1, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №03-01/05-2016 о нарушении закупочной комиссией по проведению запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники АО «Нижегородская инжиниринговая компания Атомэнергопроект» ч. 1 ст. 17 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В целях устранения нарушения ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» закупочной комиссии АО «Нижегородская инжиниринговая компания Атомэнергопроект» (в лице Курского филиала АО «Нижегородская инжиниринговая компания Атомэнергопроект» - «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2») **в течение трех рабочих дней** с даты получения предписания **отменить:**

1.1 Протокол №03-16-16 от 23.03.2016г. заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений на право заключения договора на услуги по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники;

1.2. Протокол № 03-19-16 от 30.03.2016г. заседания закупочной комиссии по проведению преддоговорных переговоров по итогам открытого запроса предложений на право заключения договора на тему: Услуги по техническому обслуживанию и ремонту спецтехники.

2. Документированную информацию об исполнении пункта 1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России **не позднее трех рабочих дней** с даты его исполнения.

3. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии –

«...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

«...»