Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: – временно исполняющий обязанности руководителя Управления,

члены Комиссии: . – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и рынка финансовых услуг, – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и рынка финансовых услуг,

рассмотрев 25 ноября 2016 года дело № 513/11-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по электронному обращению гр.К. от 27.06.2016, поступившему из Федеральной антимонопольной службы под номером ВХ024087 (вх.№3308 от 28.06.2016), в котором сообщается о факте получения 27.06.2016 в 17:48 на абонентский номер <...> … (оператор сотовой связи Билайн) от имени AUTO-SPETS sms-сообщения рекламного характера «Мерседес-Бенц» выгоднее, чем у конкурентов до конца июня +74997074168» без предварительного согласия абонента на получение такой рассылки, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»,

в присутствии представителя:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, - Общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (ИНН 7743895280; ОГРН 11377446610088; дата регистрации юридического лица – 18.07.2013; сокращенное наименование – ООО «Т2 Мобайл»; адрес (место нахождения): 125212, г.Москва, шоссе Ленинградское, д.39А, стр.1), интересы которого представляет по доверенности б/н (в порядке передоверия) от 08.08.2016г.,

УСТАНОВИЛА:

Лица, привлеченные к участию в рассмотрении дела № 513/11-Р, надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, однако на заседание Комиссии Мордовского УФАС России их представители, кроме представителя ООО «Т2 Мобайл», не явились и от них не поступало ходатайств об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки по уважительным причинам.

Руководствуясь пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Мордовского УФАС России рассматривает настоящее дело в присутствии представителя ООО «Т2 Мобайл» и в отсутствие остальных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела № 513/11-Р.

В Мордовское УФАС России из Федеральной антимонопольной службы поступило электронное обращение гр. К. от 27.06.2016 ВХ024087 (вх.№3308 от 28.06.2016), в котором сообщается о факте получения 27.06.2016 в 17:48 на его абонентский номер <...> … (оператор сотовой связи Билайн) без предварительного согласия абонента от имени AUTO-SPETS sms-сообщения

«Мерседес-Бенц» выгоднее, чем у конкурентов до конца июня +74997074168».

Такое обращение перенаправлено в Мордовское УФАС России Федеральной антимонопольной службой, что согласуется с пунктом 6 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в силу которого Федеральная антимонопольная служба вправе поручить своему территориальному органу возбудить и (или) рассмотреть возбужденное дело по ходатайству своего территориального органа или по собственной инициативе независимо от места нахождения (места жительства) лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, или места распространения рекламы. Тем самым Мордовскому УФАС России поручено возбуждение и рассмотрение дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по заявленным гр. К. претензиям к вышеназванной sms-рассылке.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения определения Мордовского УФАС России от 25.08.2016 № 1026 о возбуждении дела № 513/11-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Определением Мордовского УФАС России от 23.09.2016 № 1111 рассмотрение дела № 513/11-Р откладывалось и продлевался срок его рассмотрения до 25 ноября 2016 года.

Определением Мордовского УФАС России от 12.10.2016 № 1156 и определением Мордовского УФАС России от 02.11.2016 № 1193 рассмотрение дела № 513/11-Р также откладывалось.

Исследовав собранные по настоящему делу документы и материалы в их совокупности, Комиссия установила следующее.

Из скриншота, приложенного к электронному обращению гр. К., следует, что на телефон заявителя +7903… (оператор сотовой связи Билайн) 27.06.2016 в 17:48 от AUTO-SPETS поступило sms-сообщение «Мерседес-Бенц» выгоднее, чем у конкурентов до конца июня +74997074168».

Распространенная информация по своему содержанию не носит персонифицированного характера и привлекает внимание неопределенного круга лиц к деятельности продавца, предлагающего автомобили «Мерседес-Бенц» выгоднее, чем у конкурентов, что формирует и поддерживает интерес к такому продавцу и предлагаемым им товарам, способствует их продвижению на рынке, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной

деятельности, либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования является деятельность продавца автомобилей «Мерседес-Бенц».

Распространение такой рекламы по сетям электросвязи должно осуществляться при условии предварительного согласия абонента на её получение.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Однако, из обращения гр. К., проживающего в г.Москве, следует, что он не давал согласия на получение вышеприведенного рекламного sms-сообщения, которое доставлено на его абонентский номер мобильного телефона +7903… (оператор сотовой связи Билайн), выделенный ему на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» (имеется в материалах дела).

Распространение нежелательной для гр. К. sms-рекламы обеспечено следующими договорными отношениями.

Из поступившего в адрес Мордовского УФАС России письма ПАО «ВымпелКом» (оператор сотовой связи Билайн) от 13.07.2016 № 12 ИСХ (вх.№3748 от 26.07.2016) следует, что отправителем рассматриваемого sms-сообщения под именем отправителя AUTO-SPETS является Абонент - ООО «СМС Трафик» (г.Москва), которому на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» № 557897664 от 01.12.2015 и Дополнительного соглашения № 1 к названному договору предоставляются услуги доступа к аппаратно-программному комплексу Оператора (ПАО «ВымпелКом») для формирования и рассылки коротких текстовых сообщений партнерами Абонента и/или Абонентом.

В силу п.1.3 Дополнительного соглашения № 1 к договору об оказании услуг связи «Билайн» № *при пользовании такими услугами Абонент самостоятельно без участия Оператора определяет содержание коротких текстовых сообщений, формирует их текст и осуществляет рассылку коротких текстовых сообщений* на абонентские телефонные номера своих клиентов, являющихся пользователями услуг подвижной радиотелефонной связи Оператора и/или других операторов подвижной радиотелефонной связи в интересах Абонента/Партнеров.

Согласно п.4.2 Дополнительного соглашения № 1 к договору об оказании услуг связи «Билайн» № *Абонент осуществляет рассылку коротких текстовых сообщений на телефонные номера только тех Пользователей, которые предоставили Абоненту и/или Партнерам свое согласие на получение рекламных*, информационных и иных *материалов путем рассылки коротких текстовых сообщений*, а также обязуется сообщать Оператору актуальные даты получения вышеуказанных согласий Абонентом/Партнерами до даты осуществления рассылок на номера соответствующих Пользователей. При этом *Абонент обеспечивает соблюдение требований действующего законодательства Российской Федерации при формировании текстов коротких текстовых сообщений и гарантирует*, что такие сообщения не содержат информации, распространение которой запрещено действующим законодательством, в том числе недобросовестной, недостоверной рекламы, рекламы, запрещенной данным способом, в данное время или в данном месте (п.4.7 названного Дополнительного соглашения № 1).

ООО «СМС Трафик» с письмом от 14.09.2016 № 439-16 (вх.№4536 от 19.09.2016) предоставило в адрес Мордовского УФАС России сведения и документы, из которых следует, что рассылку рассматриваемого sms-сообщения осуществило ООО «Т2 Мобайл» с использованием «Личного кабинета», авторизация которого производится на серверах ООО «СМС Трафик», на основании договора №, заключенного между ООО «СМС Трафик» (Исполнитель) и ООО «Т2 Мобайл» (Заказчик). При этом в поступившем письме ООО «СМС Трафик» выражает мнение, что Общество, как оператор связи, не осуществляло sms-рассылку, а только обеспечило подключение к сети электросвязи и пропуск sms-рассылки ООО «Т2 Мобайл», на которого возложена ответственность за соблюдение действующего законодательства в силу заключенного с ним договора.

Из договора № следует, что Исполнитель предоставляет Заказчику услуги доступа к Системе – принадлежащему Исполнителю комплексу оборудования и программного обеспечения, который позволяет обрабатывать sms-сообщения. При этом в силу п.3.2.2 названного договора *Заказчик обязан получить от абонента, на телефон которого Заказчик планирует осуществлять отправку сообщений с информацией Заказчика, предварительное согласие, выраженное посредством совершения абонентом действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение сообщений*, при том, что *рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если Заказчик не докажет, что такое согласие было получено*; в силу п.5.3 названного договора *ответственность за содержание отправляемых Заказчиком сообщений несет сам Заказчик*.

От ООО «Т2 Мобайл» поступили пояснения Исх. № 58-02/15-977 от 10.10.2016г. (вх. №4845 от 10.10.2016) и пояснения Исх. № 58-02/15-1027 (вх.№5180 от 02.11.2016) с приложенными к ним документами, свидетельствующие о том, что передача рассматриваемого sms-сообщения осуществлена через оборудование ООО «Т2 Мобайл» с абонентского номера, принадлежащего ООО «Арес», которому предоставлены услуги доступа к web-интерфейсу ООО «Т2 Мобайл» (правопреемник ЗАО «Байкалвестком»), позволяющие Заказчику осуществлять sms-рассылку клиентам Заказчика, на основании договора) возмездного оказания услуг от., заключенного между ЗАО «Байкалвестком» (Исполнитель) и ООО «Арес» (Заказчик), при том, что *Заказчик по такому договору не вправе осуществлять*

какие-либо иные рассылки, кроме рекламных.

В силу п.п.2.1.1, 3.3, 4.2 такого договора *Заказчик гарантирует, что от всех клиентов, которым будет направляться рассылка, получены согласия на получение sms рекламного содержания*, при том, что *Заказчик самостоятельно осуществляет sms-рассылку с использованием web-интерфейса Исполнителя*, а также *самостоятельно несет ответственность за содержание и достоверность информации, за нарушение прав третьих лиц.*

В предоставленных пояснениях ООО «Т2 Мобайл» выражает мнение, что Общество в процессе sms-рассылки выступает оператором связи и при этом осуществляет только техническое сопровождение деятельности Заказчика, инициировавшего распространение рассматриваемого sms-сообщения, от которого поступила анкета (имеется в материалах настоящего дела) с согласием абонента на получение sms-рекламы.

Со стороны ООО «Арес», привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на заседание Комиссии не предоставлены документы и сведения, которые запрашивались у названного лица п.4 определения Мордовского УФАС России от 12.10.2016 № 1156 об отложении рассмотрения дела № 513/11-Р и п.3 определения Мордовского УФАС России от 02.11.2016 № 1193 об отложении рассмотрения дела № 513/11-Р, направленных заказными письмами с уведомлениями через Почту России по юридическому адресу ООО «Арес».

Соответственно, антимонопольный орган предпринял достаточные и необходимые меры для истребования от ООО «Арес» документов и сведений по существу настоящего разбирательства, в том числе доказательств предварительного согласия абонента на получение рекламы, которые названным лицом не предоставлены.

Наряду с этим, учитывая то, что в тексте распространенной sms-рекламы содержится ссылка на номер телефона +, который принадлежит системе нумерации оператора связи ООО «Прима Телеком» и предоставлен названным лицом в пользование гр. Квик А.А., что подтверждается письмом ООО «Прима Телеком» от 12.07.2016 № 58 (вх.№3650 от 20.07.2016), антимонопольный орган привлек к участию в рассмотрении настоящего дела гр. К предположив, что рассматриваемая sms-реклама распространена его предпринимательских интересах.

В этой связи по адресу регистрации гр. К. заказными письмами с уведомлением направлены определение Мордовского УФАС России от 25.08.2016 № 1026 о возбуждении дела № 513/11-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также определения Мордовского УФАС России от 23.09.2016 № 1111, от 12.10.2016 № 1156, от 02.11.2016 № 1193 об отложении рассмотрения дела № 513/11-Р, которыми от гр. К. затребованы документы и сведения по существу настоящего разбирательства, названным лицом не предоставленные.

При данных обстоятельствах не представляется возможным установить рекламодателя рассматриваемой sms-рекламы, однако такие обстоятельства не препятствуют установлению лиц, распространивших sms-рекламу.

Оценив выше приведенные условия договорных обязательств, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «Арес» посредством доступа к web-интерфейсу осуществило отправку рассматриваемого sms-сообщения с рекламой от имени AUTO-SPETS в интересах неустановленного лица, пропуск которого обеспечен услугами ООО «Т2 Мобайл», через свое оборудование передавшего sms-сообщение на оборудование ООО «СМС Трафик», которое, в свою очередь, со своего оборудовании осуществило передачу sms-сообщения на оборудование SMS-центра оператора связи ПАО «ВымпелКом».

Следовательно, взаимосвязанностью последовательных партнерских действий ООО «Арес», ООО «Т2 Мобайл» и ООО «СМС Трафик» обеспечена передача рассматриваемой sms-рекламы через SMS-центр оператора связи ПАО «ВымпелКом» на номер <...> … его абонента, выделенный гр. К.

Из условий вышеприведенных партнерских договоров, не являющихся договорами об оказании услуг связи по смыслу норм статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», следует, что договорные обязательства каждого из названных лиц предусматривают обязанность осуществлять такую sms-рассылку со своего оборудования на оборудование партнера только таким абонентам - пользователям услуг подвижной радиотелефонной связи операторов подвижной радиотелефонной связи, от которых получено предварительное согласие на получение рекламы.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 2 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. Предметом указанного договора являются услуги по осуществлению рассылки оператором связи.

В данном случае рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи, предназначенная абоненту сотовой связи Билайн - гр. К., осуществлена совместными последовательными действиями нескольких заказчиков рассылки - ООО «Арес», ООО «Т2 Мобайл» и ООО «СМС Трафик», на основании договора

имеющего доступ к SMS-центру оператора связи ПАО «ВымпелКом».

Соответственно, ООО «Арес», ООО «Т2 Мобайл» и ООО «СМС Трафик» являются рекламораспространителями рассматриваемой sms-рекламы, доставка которой, в силу требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», допустима только с предварительного согласия абонента - гр. К.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Учитывая изложенное, Комиссия отклоняет доводы ООО «СМС Трафик» и ООО «Т2 Мобайл» о том, что названные Общества выступают операторами связи, поскольку такие доводы не соответствуют фактически установленным обстоятельствам.

ООО «Т2 Мобайл» с письмом Исх. № 58-02/15-977 от 10.10.2016г. (вх.№4845 от 10.10.2016) предоставило копию анкеты (имеется в материалах настоящего дела), полученной Обществом от ООО «Арес», в которой, как полагает ООО «Т2 Мобайл», гр.К. выражает согласие на получение рекламных сообщений.

Из содержания названной анкеты следует, что она принята сотрудником автосалона ООО «Мариэль» в рамках программы лояльности постоянного покупателя автомобилей и в неё внесены персональные данные о физическом лице, фамилия, имя и отчество которого совпадают с персональными данными гр. К., обратившегося за защитой своих прав в антимонопольный орган.

Между тем, персональные данные о дате рождения и адресе проживания, указанные в анкете, не принадлежат заявителю гр. К., что следует из его письменных пояснений от 02.11.2016г. (вх.№5181 от 02.11.2016), к которым приложены паспортные данные и в которых также указано на фальсификацию его собственноручной подписи.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона «О персональных данных» *в случаях, предусмотренных федеральным законом, обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных*. Равнозначным содержащему собственноручную подпись субъекта персональных данных согласию в письменной форме на бумажном носителе признается согласие в форме электронного документа, подписанного в соответствии с федеральным законом электронной подписью. Согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных должно включать в себя, в частности:

1) фамилию, имя, отчество, адрес субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе;

2) фамилию, имя, отчество, адрес представителя субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, реквизиты доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия этого представителя (при получении согласия от представителя субъекта персональных данных);

3) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных;

4) цель обработки персональных данных;

5) перечень персональных данных, на обработку которых дается согласие субъекта персональных данных;

6) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных по поручению оператора, если обработка будет поручена такому лицу;

7) перечень действий с персональными данными, на совершение которых дается согласие, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных;

8) срок, в течение которого действует согласие субъекта персональных данных, а также способ его отзыва, если иное не установлено федеральным законом;

9) подпись субъекта персональных данных.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Федерального закона «О персональных данных» *обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи*, а также в целях политической агитации допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных. Указанная обработка персональных данных признается осуществляемой без предварительного согласия субъекта персональных данных, если оператор не докажет, что такое согласие было получено.

Учитывая выше изложенное, Комиссия приходит к выводу, что предоставленная копия анкеты, обработанная ООО «Маритель», чья заинтересованность в рассматриваемой sms-рассылке не установлена, не может быть принята в качестве доказательства предварительного согласия абонента на получение рассматриваемой sms-рекламы, поскольку в ней усматривается явное несоответствие персональных данных лица, от имени которого заполнена предоставленная анкета, с персональными данными гр. К., в том числе с образцом собственноручной подписи, имеющимися в материалах настоящего дела.

Гр. К. в электронном обращении от 27.06.2016 ВХ024087 (вх.№3308 от 28.06.2016) сообщает о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного рекламного sms-сообщения, доставленного на его абонентский номер <...> … (оператор сотовой связи Билайн).

Однако, рассматриваемая sms-реклама, отправленная от имени AUTO-SPETS тремя

рекламораспространителями - ООО «Арес», ООО «Т2 Мобайл» и ООО «СМС Трафик» через SMS-центр оператора связи ПАО «ВымпелКом» на абонентский номер <...> …, должна отвечать требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено следующее.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае *под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение*.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, *согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя*.

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать гр. Крюкова А.Ю., проживающего в г.Москве и сообщившего антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного рекламного sms-сообщения, которое посредством использования подвижной радиотелефонной связи доставлено на его абонентский номер <...> …, предоставленный оператором сотовой связи ПАО «ВымпелКом» (Билайн).

Поскольку ООО «Арес», ООО «Т2 Мобайл» и ООО «СМС Трафик» не предоставили доказательств, достаточно идентифицирующих и подтверждающих предварительное согласие гр. К. на получение sms-рекламы от названных лиц, выступающих в качестве конкретных рекламораспространителей, рассматриваемая рассылка признаётся распространенной без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы.

Таким образом, *реклама «Мерседес-Бенц» выгоднее, чем у конкурентов до конца июня +74997074168»*, распространенная от имени AUTO-SPETS посредством sms-сообщения, доставленного в г.Москву 27 июня 2016 года в 17:48 по сети подвижной радиотелефонной связи на абонентский номер <...> … (оператор сотовой связи Билайн), выделенный гр. К., без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» и поэтому *является ненадлежащей*.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям

законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 настоящего Федерального закона.

Материалам настоящего дела установлено, что распространение ненадлежащей рекламы опосредовано и выражено в последовательности взаимосвязанных действий трёх рекламораспространителей – ООО «Арес», ООО «Т2 Мобайл» и ООО «СМС Трафик», которым надлежит выдать предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

Вместе с тем, усматривается необходимость передачи материалов дела по месту совершения административного правонарушения (г.Москва) для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 1 статьи 18, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать *ненадлежащей рекламу «Мерседес-Бенц» выгоднее, чем у конкурентов до конца июня +74997074168»*, распространенную от имени AUTO-SPETS посредством sms-сообщения, доставленного в г.Москву 27 июня 2016 года в 17:48 по сети подвижной радиотелефонной связи на абонентский номер <...> … (оператор сотовой связи Билайн), выделенный гр К., без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, чем нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать рекламораспространителю – Обществу с ограниченной ответственностью «СМС Трафик» (ИНН 7705642257; ОГРН 1057746117384; дата регистрации юридического лица – 18.12.2009; сокращенное наименование – ООО «СМС Трафик»; адрес (место нахождения): 115, г.Москва, проезд Южнопортовый 2-й, д.20А, строение 4, подъезд 1, этаж 2) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Выдать рекламораспространителю – Обществу с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (ИНН 7743895280; ОГРН 11377446610088; дата регистрации юридического лица – 18.07.2013; сокращенное наименование – ООО «Т2 Мобайл»; адрес (место нахождения): 125212, г.Москва, шоссе Ленинградское, д.39А, стр.1) предписание о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе.

4. Выдать рекламораспространителю – Обществу с ограниченной ответственностью «Арес» (ИНН 5507237912; ОГРН 1135543010591; сокращенное наименование – ООО «Арес»; адрес (место нахождения): 644119, Омская область, г.Омск, бульвар Зеленый, д.9А, кв.73) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по месту совершения административного правонарушения (г.Москва) в отношении лиц, в действиях которых присутствует состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 25 ноября 2016 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: