

Решение
по делу №06/1905-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

23.08.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов:

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Е. В. Купаревой (по доверенности),

Министерства топлива и энергетики Республики Крым (далее – Заказчик) М. В. Азиатцевой (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственности «ПСО «СтройТехПроект» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 12.08.2016 №189К (вх. №1884/09 от 17.08.2016) на действия Уполномоченного органа, Заказчика при проведении открытого конкурса «Корректировка проектно-сметной документации по объекту "Строительство подводящего газопровода к с. Виноградово Сакского района Республики Крым"» (извещение №0175200000416000290) (далее - Конкурс) в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органа, Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями:

1. Единой комиссии Уполномоченного органа, неправоммерно признавшей заявку Заявителя соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и Конкурсной документации по критериям «цена» и «Качественные, функциональные и

экологические характеристики объекта: Качество работ».

2. Заказчика по ненадлежащему установлению в Конкурсной документации порядка оценки заявок участников по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта: Качество работ».

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Уполномоченный орган, Заказчик, Единая комиссия Уполномоченного органа действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 29.06.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

3) начальная (максимальная) цена контракта – **5 746 852,79** российских рублей;

4) дата и время окончания подачи заявок: 21.07.2016 10:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками: 21.07.2016 10:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе: 10.08.2016;

5) на участие в Конкурсе поданы 3 заявки, 1 заявка отклонена;

6) победителем признано «ПСО «СтройТехПроект» с предложенной ценой контракта 487 900,00 российских рублей.

1. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, неправомерно признавшей заявку Заявителя соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и Конкурсной документации по критериям «Цена» и «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта: Качество работ».

Заявитель в жалобе указал: «По нашему мнению в нашей заявке ... были предоставлены недостоверные сведения в отношении цены контракта, а именно: «...»

Предложение о цене контракта

№ п/п	Наименование показателя	Ед. изм.	Значение (цифрами и прописью)	Примечание
1.	Стоимость предложения:			
	Цена контракта (с учетом		487 900 рублей 00 копеек (Четыреста восемьдесят семь тысяч девятьсот	

1.1	всех налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации)	Руб.	рублей 00 копеек), в том числе НДС 18% 74425 рублей 42 копейки (Семьдесят четыре тысячи четыреста двадцать пять рублей 42 копейки)	
	Процент снижения цены контракта (указываются по усмотрению участника закупки)	%	15%	

Т.е. предложенная цена контракта не соответствует указанному в заявке проценту снижения (В соответствии с указанным процентом снижения, предлагаемая цена контракта должна составлять 4 884 824,88 руб.) ...» (цитата из жалобы).

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе определен статьей 53 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, а именно:

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 10.08.2016 №ПРО1 для закупки №0175200000416000290 (далее – Протокол рассмотрения) Единая комиссия Уполномоченного органа: «...

5.2. Комиссия осуществила оценку заявок на участие в открытом конкурсе для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и получила следующие результаты:

- присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из критериев оценки заявок на участие в конкурсе (Приложение 1);
- принятое на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров (Приложение 1);

Победителем признан участник с номером заявки №290/2, получившей первый номер:

Общество с ограниченной ответственностью «ПСО «СтройТехПроект» Почтовый адрес: ул. Рогожский вал, д.6, корпус 2 стр. 1, г. Москва, 109544, предложение о цене контракта: 487900.00 Российский рубль (четыреста восемьдесят семь тысяч девятьсот рублей ноль копеек).

Второй номер присвоен участнику с номером заявки №290/1:

Общество с ограниченной ответственностью «Газ-Премиум» Почтовый адрес: ул. им. 40-летия Победы, д.67, кв.113, г. Краснодар, Краснодарский край, 350072, предложение о цене контракта: 3500000.00 Российский рубль (три миллиона пятьсот тысяч рублей ноль копеек)» (цитата).

Единой комиссией Уполномоченного органа по итогам рассмотрения и оценки заявок участников Конкурса в соответствии с критериями, определенными Заказчиком в порядке оценки Конкурсной документации, участнику под №1 (Заявитель) присвоено 60 баллов, участнику под №2 – 8,36.

Комиссия, изучив Конкурсную документацию, копии заявок участников Конкурса, заслушав пояснения представителей Уполномоченного органа, Заказчика, пришла к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки Заявителя соответствующей требованиям Заказчика, не нарушают требования статьи 53 Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссией не осуществляется рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки Единой комиссией Уполномоченного органа заявок участников Конкурса по нестоимостным критериям «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает, что Заказчик не надлежаще установил в Конкурсной документации порядок оценки заявок участников по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики

объекта: Качество работ».

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, а именно: 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки Конкурсной комиссией Заказчика заявок участников Конкурса по нестоимостным критериям «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя не обоснованной.
2. На основании части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе не рассматривать доводы жалобы Заявителя на положения Конкурсной документации.
3. На основании части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не рассматривать довод Заявителя в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе по нестоимостным критериям «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», данные доводы могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.
4. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 18.08.2016 № 06/5515.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.