

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1628/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Комфорт» (далее – также Заявитель, общество) на действия заказчика ГБУ города Москвы «Жилищник района Коньково» (далее – также Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на закупку материалов для нужд ГБУ города Москвы «Жилищник района Коньково» в 2018 году, реестровый номер закупки 31806858594, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба общества «Комфорт Плюс» на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В настоящем случае заявитель ссылается на отсутствие в протоколе рассмотрения заявок, опубликованном заказчиком в единой информационной системе закупок, конкретных оснований, послуживших причиной отклонения заявки Заявителя от участия в конкурентной процедуре. Также Заявитель указывает на полное соответствие поданной им заявки на участие в закупке требованиям документации. В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что жалоба Заявителя соответствует основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению в административном порядке.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признает жалобу обоснованной в части в связи со следующим.

Как установлено Комиссией Управления, 27.08.2018 Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок на право заключения договора на закупку материала для нужд ГБУ «Жилищника района Коньково» в 2018 году. Названная закупка осуществлена Заказчиком в порядке регулирования Закона о закупках.

Протоколом рассмотрения заявок по запросу котировок № 31806858594 от 06.09.2018 заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации. Однако заказчиком в названном протоколе не раскрыты конкретные основания, послужившие причиной признания заявки Заявителя несоответствующей.

На заседании Комиссии Управления, представителем Заказчика представлены письменные возражения, из которых следует, что несоответствие заявки Заявителя выразилось в указании им размера тары товара, подлежащего поставке, отличного от предусмотренного Заказчиком в документации, что и послужило основанием для отказа в допуске заявке общества на участие в запросе котировок.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в

национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В настоящем случае, заказчик во исполнение названной нормы в документации предусмотрел требования к размерам упаковки товара, подлежащего поставке. Так, в соответствии с требованиями Технического задания, Заказчик указал, что ему по позиции 1 «краска Хамерайт» необходим товар в фасовке 750 мл, по позиции 2 «краска Вд-АК фасад СУПЕРБЕЛАЯ» также установлено требование о фасовке товара в значении 3 кг.

Вместе с тем, как следует из заявки Заявителя, им предложены иные объемы фасовки товара, а именно: по позиции 1 «краска Хамерайт» объем тары заявлен обществом в значении 20 л, вместо 750 мл, как того требуют условия Технического задания. По позиции 2 «краска Вд-АК фасад СУПЕРБЕЛАЯ» также заявителем заявлен иной объем фасовки - 20 литров (28 гк) вместо необходимой фасовки в 3 кг. Указанные обстоятельства признаны Заявителем и не оспаривались на заседании Комиссии.

В силу того, что Заявитель в составе заявки предложил иной объем упаковки товара, подлежащего поставке, у Заказчика имелись правовые основания для признания заявки общества несоответствующей требованиям документации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 14.4 Положения заказчика о закупках участник закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае несоответствия заявки требованиям закупочной документации. В связи с чем факт несоответствия заявки Заявителя требованиям Технического задания свидетельствует об отсутствии в действия Заказчика нарушений Закона о закупках и требований Положения.

В свою очередь, доводы заявителя о неизменности функциональных характеристик

краски от объема тары подлежат отклонению, поскольку конкретные характеристики товара, заявленные заказчиком в Техническом задании, обусловлены потребностью Заказчика и являются существенными для него, поскольку, как пояснил Заказчик на заседании Комиссии, поставляемый товар необходим ему для осуществления работ на высоте. В связи с чем, объем тары является существенным требованием для Заказчика. Заказчик вправе определить в документации такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара/работы/услуги, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности. При этом необходимо отметить, что потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Также подлежат отклонению доводы Заявителя о возможности поставки товара в ином объеме, отличном от условий Технического задания, поскольку Заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены товара учитывались объемы тары в больших размерах, нежели это предусмотрено Техническим заданием. Вместе с тем Комиссия Управления, проверив названный довод Заявителя, установила, что предложенные обществом характеристики тары также отличаются от тех, что указаны заказчиков при обосновании начальной (максимальной) цены договора.

В связи с чем, Заявителем представлен несопоставимый ни с чем объем тары, который не был заявлен Заказчиком в документации. Кроме того, Заявитель как участник конкурентной процедуры соответствующих запросов о даче разъяснений заказчику не направлял и не обжаловал сами положения документации, что свидетельствует о том, что общество конклюдентными действиями согласилось со всеми условиями документации закупки.

Вместе с тем, довод заявителя о несоблюдении заказчиком требований к содержанию протокола рассмотрения заявок участников закупки признается Комиссией Управления обоснованным.

Требования к содержанию протокола определены Заказчиком в пункте 38.5. Положения, в соответствии с которым протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок должен содержать, в том числе, сведения об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием такого решения и с указанием пунктов и разделов настоящего Положения, которым не соответствует участник закупки.

Однако, как установлено Комиссией Управления, протокол рассмотрения заявок от 06.09.2018 в пункте 14 содержит лишь решение заказчика о том, что заявка общества «Комфорт плюс» не соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Техническом задании. Однако указаний в чем конкретно выразилось несоответствие заявки Заявителя протокол не содержит. В связи с чем в действиях заявителя усматривается нарушение пункта 38.5. Положения заказчика о закупках, а также несоблюдение требований части 1 статьи 3 Закона о закупках, а именно принципа информационной открытости закупки.

В свою очередь, на заседании Комиссии представитель Заказчика представил договор от 13.09.2018, заключенный по результатам закупки. В связи с изложенным, Комиссия Управления не находит правовых оснований для выдачи заказчику предписания в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты

закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Комфорт Плюс» (ИНН: 7751022360; ОГРН: 1167746522437) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Коньково» (ИНН: 7728898752; ОГРН:5147746445688) при проведении запроса котировок обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 38.5. Положения заказчика о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.
4. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 14.09.2018 № ИГ/44384/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.