

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12561/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: членов Комиссии: в присутствии представителей ООО «Снабженец-2» и представителей ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь»,

рассмотрев жалобу ООО «Снабженец-2» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по созданию документального фильма, посвященного 100-летию журнала «Международная жизнь» (реестровый № 32110440235, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса.

Жалоба Заявителя мотивирована несогласием с положениями документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель считает неправомерным установление Заказчиком критериев оценки: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Заказчик установил в документации порядок оценки по данному критерию и шаг баллов: 0, 50, 100 баллов, а также установил непрозрачные критерии оценки технического предложения.

Вместе с тем, Федеральный закон не ограничивает заказчиков в установлении критериев оценки, поэтому каждый заказчик вправе установить критерии оценки заявок исходя из предмета конкретной закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Заказчик пояснил, что проводит закупку на результат интеллектуальной деятельности документальный фильм. В связи с этим предметом оценки по критерию является творческая составляющая — способность участника закупки представить Заказчику свое техническое предложение, в соответствии с которым он сможет снять для Заказчика качественный документальный фильм. Не подлежит сомнению, что участник закупки, имеющий отношение к созданию документальных фильмов без труда сможет подробно изложить в своем техническом предложении

все существенные условия, связанные с созданием документального фильма.

Согласно критерию «Квалификация участников закупки» документацией предусмотрено:

0 баллов - Техническое предложение не проработано, порядок оказания услуг не представлен;

50 баллов - Техническое предложение частично проработано, порядок оказания услуг не охватывает все требования Заказчика, глубина проработки не позволяет сделать заключение о возможности его успешного выполнения;

100 баллов – Техническое предложение проработано достаточно подробно, порядок оказания услуг понятен и соответствует требованиям Заказчика, глубина проработки позволяет сделать заключение о возможности его успешного выполнения.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что установление таких терминов как «достаточность», «глубина» и «подробность» напрямую связано со спецификой изготовления документального фильма. Вместе с тем, установление иных критериев невозможно, в силу отсутствия объективных понятий достаточности в оценке, например, литературного сценария, в том числе с точки зрения творческого аспекта.

Кроме того, Заявителем не указано, как установление подобных критериев оценки ограничивает его права и свободы, а также не указано, как данный критерий препятствовал для подачи заявки на участие в процедуре. Также Комиссия учитывает то обстоятельство, что оспариваемый критерий не является единственным, поэтому окончательная оценка заявки будет складываться из суммы всех критериев.

Кроме того, Законом о Закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения.

Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих

субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов. Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (статья 1 названного Федерального закона).

Целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к техническому предложению участника, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Указанная правовая позиция подтверждается определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221.

Таким образом, Комиссия находит установление указанного критерия в форме, предусмотренной документацией правомерной и достаточной с точки зрения ранжирования баллов и обусловленной, исходя из особенности направления деятельности по предмету конкурентной процедуры. В связи с чем указанный довод жалобы признан необоснованным.

Кроме того, Заявитель жалобы не согласен с указанием Заказчиком в техническом задании оговорки: «Замена участников съемочной группы и оборудования в случае победы в конкурсе и выполнения работ недопустима» и считает это препятствием для участия в торгах.

В части данного довода жалобы Заявитель пояснил, что: «Предметом оценки является качество проработки и Детализации технического предложения с описанием порядка оказания услуг, взаимодействия с Заказчиком, предложения по экспертам/участникам Фильма, локациям съемок (технический/режиссерский сценарий), литературный сценарий, представление в рамках заявки списка участников съемочной группы, включая паспортные Данные и согласие на обработку паспортных Данных, и перечня оборудования, включая названия фирм-производителей и технические характеристики каждого прибора, в качестве официальной заявки в случае победы в Конкурсе для дальнейшей передачи Заказчиком Данного списка и перечня государственным ведомствам для организации съемок на территориях, требующих специальных разрешений и Допусков». А также предусмотрена оговорка: «Замена участников съемочной группы и оборудования в случае победы в конкурсе и выполнения работ недопустима».

Данная оговорка Заказчика направлена исключительно на проявление должной осмотрительности в выборе лучшего исполнителя по данной закупке. В оговорке говорится о полной замене участников съемочной группы и полной замены съемочного оборудования, а не об отдельных заменах кого-либо из участников или какой-либо единицы оборудования в случае форс-мажора.

Указанная позиция согласуется с позицией Верховного Суда Российской

Федерации, изложенной в пункте 6 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

Заказчик пояснил, что в отсутствие данной оговорки, может возникнуть ситуация, когда техническое предложение участника, не будет соответствовать фактическому исполнению. Именно поэтому Заказчик предусмотрел необходимость указания списка участников съемочной группы и перечня оборудования. Сведения о съемочной группе и об оборудовании для съемок будут указаны в техническом задании к контракту и должны быть обеспечены исполнителем для оказания Заказчику качественных услуг по созданию фильма. Для добросовестного участника закупки не будет являться трудностью выполнить данное требование, а для недобросовестного участника это будет одним из препятствий, что защитит законные права и интересы Заказчика.

Кроме того, в разделе 7 Контракта говорится об обстоятельствах непреодолимой силы. Заказчик пояснил, что если на практике один из участников съемочной группы не сможет участвовать из-за обстоятельств непреодолимой силы, то этот рабочий момент легко будет решен в рамках контракта. Также Заказчик указал, что был готов дать разъяснения по данному положению, в случае запроса со стороны Заявителя.

Таким образом, указанное положение технического задания направлено на защиту интересов Заказчика, а не на ограничение конкуренции. Любая организация, специализирующаяся на телевизионных/документальных съемках сможет представить подробную информацию как об участниках своей съемочной группы, так и об оборудовании (при реальном интересе и объективной возможности исполнения обязательств, в случае победы в процедуре.

В связи с этим, Комиссией не установлено неправомерности в действиях Заказчик, при установлении данного положения документации.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Снабженец-2» (ИНН: 9717091103) на действия ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь» (ИНН: 7701210753) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом от 20.07.2021 № ЕО/42658/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.