

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО ПКФ «СТИФ-С» на действия Департамента строительной политики Воронежской области

(дело № 543-з)

08.10.2015г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, главный государственный инспектор; Аретмьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителя Департамента строительной политики Воронежской области <...>, в отсутствие представителей ООО ПКФ «СТИФ-С»,

рассмотрев жалобу ООО ПКФ «СТИФ-С» на действия Департамента строительной политики Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд по строительству объекта "Газопровод высокого и низкого давления к ул. Заречной, ул. Свободы и ул. Малахов с. Михнево Нижнедевицкого муниципального района Воронежской области" (номер извещения 0131200001015003783), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО ПКФ «СТИФ-С» на действия Департамента строительной политики Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд по строительству объекта "Газопровод высокого и низкого давления к ул.Заречной, ул.Свободы и ул.Малахов с.Михнево Нижнедевицкого муниципального района Воронежской области" (номер извещения 0131200001015003783) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что аукционная документация заказчика не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе и нарушает принципы законодательства о контрактной системе.

Представитель Департамента строительной политики Воронежской области доводы Заявителя считает необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Департаментом строительной политики Воронежской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для государственных нужд по строительству объекта "Газопровод высокого и низкого давления к ул.Заречной, ул.Свободы и ул.Малахов с.Михнево Нижнедевицкого муниципального района Воронежской области" (номер извещения 0131200001015003783).

Как следует из пояснений представителя Департамента строительной политики Воронежской области на адрес электронной площадки 17.10.2015 поступил запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе, суть которого состояла в просьбе пояснить, каким файлом указаны требования к товарам и материалам.

18.05.2015 года заказчик руководствуясь положениями статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснил, что «вся необходимая информация для согласия участника закупки на выполнение работы или оказание услуги предоставлена в проектно-сметной документации в виде отдельных файлов, прикрепленных к аукционной документации (Том 9 Смета на строительство.гап проект с.Михнево на Toprn.part2.rar - проект с.Михнево на ToprH.part6.rar)».

Согласно статье 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться определенными правилами, в частности, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик, если это возможно, при составлении описания объекта закупки должен использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Из приведенных норм следует, что действующее законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего. В частности, при описании товара заказчик вправе указывать определенные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок; он не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару, в том числе в данной ситуации и к его составу.

Кроме того, в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений данного Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

ООО ПКФ «СТИФ-С» присутствие представителя при рассмотрении жалобы не обеспечило, на заседании Комиссии объективных доказательств не представлено и документально не подтвержден факт того, что формирование Заказчиком подобным образом документации аукциона ущемляет права и нарушает

равенство сторон участников закупки или создает одним участникам закупки преимущество перед другими. Также, Обществом не предоставлены какие-либо доказательства того, что спорные требования не являются или не могут являться значимыми для заказчика и не соответствуют его действительным потребностям.

Комиссия полагает, что отсутствие у отдельного потенциального участника закупки возможности выполнить условия аукциона не свидетельствует о нарушении Заказчиком в рамках осуществления закупки требований Закона о контрактной системе и не может являться основанием для признания действий Заказчика нарушающими требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

Признать жалобу ООО ПКФ «СТИФ-С» на действия Департамента строительной политики Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд по строительству объекта "Газопровод высокого и низкого давления к ул.Заречной, ул.Свободы и ул.Малахов с.Михнево Нижнедевицкого муниципального района Воронежской области" (номер извещения 0131200001015003783) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 08.10.2015 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Рощупкина

Т.В. Артемьева