

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-759/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 ноября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 16 ноября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России 115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Областного государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Рязанский политехнический колледж» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя ИП ... , в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ, уведомленных надлежащим образом (исх. № 6490 от 11.11.2020), рассмотрев жалобу ИП ... б/н б/д (вх. №6462 от 09.11.2020) на действия Заказчика (Областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Рязанский политехнический колледж») при проведении электронного аукциона на поставку устройства периферийного с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений (извещение №0859200001120012710 от 30.10.2020) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Областным государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением «Рязанский политехнический колледж» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку устройства периферийного с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений (далее – электронный аукцион).

30 октября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 296 235 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку документация об электронном аукционе не отвечает требованиям Закона о ФКС, а именно Заказчиком установлено неправомерное требования к объекту закупки: максимальное разрешение сканирования, dpi – 1200x1200, которое в совокупности с другими техническими характеристиками товара, установленными в разделе «Описания объекта закупки», соответствует изделию только одного производителя Ricoh, что приводит к ограничению конкуренции.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №767-26 от 12.11.2020 (вх. №6544 от 13.11.2020) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует законодательству о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В отзыве на жалобу №772 от 12.11.2020 (вх. №6545 от 13.11.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС и не нарушает законных интересов участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчиков и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

Согласно разделу «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации объектом закупки является поставка многофункционального устройства (МФУ) и приведены его технические характеристики, в том числе:

Максимальное разрешение печати, dpi 1200 x 1200

В письменных пояснениях, представленных в адрес Рязанского УФАС России, и в ходе заседания Заказчики пояснили, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснили, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.11.2020 №0859200001120012710-1 на участие в закупке подано 3 заявки от участников, две из которых допущены до участия в электронном аукционе, а именно заявка с идентификационным номером 112 и с идентификационным номером 4.

Вместе с тем в первой части заявки участник с идентификационным номером 112 предлагает к поставке товар - многофункциональное устройство Ricoh (Китай), участник с идентификационным номером 4 предлагает к поставке товар - многофункциональное устройство Sharp (Китай).

Кроме того, согласно пояснениям представителей Заказчика характеристикам товара, установленным в документации об электронном аукционе на поставку устройства периферийного с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений, соответствует товар не менее двух производителей, который в полной мере отвечает потребностям Заказчика, установленным в документации об электронном аукционе, а именно многофункциональные устройства производства Ricoh и Sharp.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик оборудования, ограничивающих количество участников закупки, а также вывод о наличии избыточных характеристик к закупаемой продукции, установленных с целью ограничения конкуренции и закупки конкретного товара у конкретного производителя.

Заявителем также не предоставлено каких-либо доказательств, объективных сведений о невозможности поставки продукции, соответствующей требованиям аукционной документации, а утверждение о том, что аукционной документацией создаются преимущественные условия для отдельных участников и устанавливаются ограничения по количеству участников закупки, является

бездоказательным и не имеет документального подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку документация об электронном не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП ... необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...