

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-180

07 мая 2013 года

г. Волгоград

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской асти (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки зров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных д в составе:

Бурба – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,

Литвинова – члена Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Великанова - члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля мещения госзаказа,

Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля мещения госзаказа,

астием:

зрилова Д.А, представителя ООО «Олимпстрой» по доверенности от 07.05.2013 г. б/н,

ева Р.С., представителя ООО «Олимпстрой» по доверенности от 07.05.2013 г. б/н,

инкаренко Д.Е., представителя Администрации Волгограда (далее – номоченного органа) по доверенности от 18.06.2012 г. № 05-ид/143,

смотрев материалы дела № 13-06/03-80, возбужденного по жалобе ООО импстрой» на действия аукционной комиссии Заказчика – МОУ гимназия № 11 при ведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по тальному ремонту здания, по адресу бульвар 30-ти летия Победы 56 "А" в ржинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 300014913000114),

УСТАНОВИЛА:

правление 29.04.2013 года (вх. № 2893) поступила жалоба ООО «Олимпстрой» на ствия аукционной комиссии Заказчика – МОУ гимназия № 11 при проведении ытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному онту здания, по адресу бульвар 30-ти летия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. ограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114).

асно доводам жалобы ООО «Олимпстрой» (далее – Заявитель), единая комиссия

азчика необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в открытом дионе в электронной форме.

рассмотрении жалобы представители ООО «Олимпстрой» требования держали в полном объеме.

рассмотрении жалобы представитель Уполномоченного органа возражал против зленных требований, в удовлетворении жалобы просил отказать.

лушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, и проведя лановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. 4-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание уг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления пришла к дующим выводам.

илу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении ззов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и иципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) указанный закон /лирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, злнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд зжетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения ззов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории сийской Федерации при размещении заказов, эффективного использования дств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения ложностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и лулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, эршенствования деятельности органов государственной власти и органов местного оуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности мещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере мещения заказов.

ответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов юоставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или иципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном занным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению гавщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 ги 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных жданско-правовых договоров в любой форме.

илу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может цествляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе диона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у нственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

зой 3.1 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок мещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых знается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст. 32 Закона о мещении заказов). Под открытым аукционом в электронной форме на право

учить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого спечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-коммуникационной сети «Интернет» (ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов).

иссией установлено, что 25 марта 2013 года Уполномоченным органом – администрацией Волгограда, публично объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному ремонту здания, по адресу: м. Звар 30-ти летия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114), с начальной (максимальной) ценой контракта 28 380,61 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается аукцион, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к мерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, от, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

иссией установлено, что Заказчиком надлежащим образом не указаны в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме показатели, позволяющие определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям заказчика или эквивалентность товара.

В приложении № 3.1 к аукционной документации «Ведомость материалов в соответствии с проектом» в п. 1 установлено: провод силовой для электрических цепей на напряжение до 450 В с медной жилой, в ПВХ-оболочке, сечением 1,5 мм².

Однако, в проекте (рабочая документация) «кабельно-проводниковые изделия», данный провод является составной частью документации об открытом аукционе в электронной форме, в числе прочего, указано: кабель силовой с ПВХ изоляцией с заполнением и оболочкой, не поддерживающий горения с медными жилами сечением 3х1,5 кв.мм – номинальное напряжение 0,66кВ, то есть 660 В.

Также, в приложении № 3.6 «Ведомость материалов в соответствии с проектом» в п. 1 установлено: п. 1 - выключатели автоматические на ток до 25 А, 73 шт.; п. 45 – выключатель автоматический на ток до 100 А, 9 шт.; п. 22 – электрический контактор (выключатель) переменного тока на ток до 160А, 5 шт.

Однако, в проекте (рабочая документация) «электро-установочные изделия», в числе прочего, установлено: выключатель автоматический 380В 100А, модульный – 2 шт.;

выключатель автоматический 380В 80А, модульный – 2 шт.; выключатель автоматический 380В 50А, модульный – 2 шт.; выключатель автоматический 380В 25А, модульный – 2 шт.; выключатель автоматический 380В 16А, модульный – 5 шт.; выключатель автоматический 380В 10А, модульный – 7 шт.; выключатель автоматический 220В 16А, модульный – 24 шт.; выключатель дифференциальный 220В 16А 0,03А, модульный – 14 шт.; выключатель дифференциальный 220В 25А 0,03А, модульный – 18 шт.; выключатель дифференциальный 380В 16А 0,03А, модульный – 6 шт.; контактор эл.магнитный 380В 16А, модульный, Merlin Gerin – 3 шт.; контактор эл.магнитный 380В 25А, модульный, Merlin Gerin – 1 шт.

логичные противоречия содержания имеются и по другим позициям в технической документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В противоречивое содержание технического задания и проекта (рабочая документация) документации об открытом аукционе в электронной форме исключает возможность рассмотрения на предмет соответствия Закону о размещении заказов тех или иных отдельных (отдельных) действий аукционной комиссии в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, изначально ненадлежащих. Следовательно, не имеет значения, имелись ли предусмотренные ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов основания для отклонения заявки Заявителя (как указал Уполномоченный орган) или же основания отсутствовали (на чем настаивал Заявитель).

При рассмотрении дела № 13-06/03-156, возбужденного по жалобе ООО «Волгоградское Строительное Управление № 77» на действия аукционной комиссии Заказчика – МОУ гимназия № 11 при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному ремонту здания, по адресу бульвар 30-летия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114), в которой оспаривался необоснованный отказ в доступе к участию в открытом аукционе в электронной форме, Комиссией Управления была проведена внеплановая проверка процедуры размещения рассматриваемого заказа, которая выявила в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. По делу № 13-06/03-156 принято решение по делу от 07.05.2013 г. и Заказчику было выдано предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов по делу № 13-06/03-156 от 07.05.2013 г., которым предписывалось урегулировать размещение заказа в форме открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту здания, по адресу бульвар 30-летия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114).

В связи с изложенным, оснований для выдачи предписания об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов Заказчику не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 07.02.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Олимпстрой» на действия аукционной комиссии Заказчика – МОУ гимназия № 11 при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному ремонту здания, по адресу бульвар 30-ти летия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114) необоснованной.
2. Признать Заказчика – Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 11 Дзержинского района г. Волгограда, нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов не выдавать.