

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«04» мая 2023 года
6362/2022

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 26.04.2023.

Постановление в полном объеме изготовлено 04.05.2023.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвичевой Т.В.,

судей Гущиной А.М., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой Э.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.03.2023 по делу № А79-6362/2022, принятое по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 22.06.2022 №ВК/4443/22; о признании недействительным представления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 24.06.2022 №ВК/4516/22.

В судебном заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Глебов А.М.

по доверенности от 19.04.2021 № ТЭ-300/Д сроком действия по 08.05.2024 (представлен диплом о высшем юридическом образовании).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, общество с ограниченной ответственностью «Энергопромсбыт», публичное акционерное общество «Россети Волга», Кондратьев Сергей Валентинович надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее по тексту – Управление) проведена проверка фактов, изложенных в обращении Кондратьева Сергея Валентиновича на действия публичного акционерного общества «МРСК Волги» и общества с ограниченной ответственностью «Энергопромсбыт», выразившиеся в уклонении от подписания договора на технологическое присоединение объекта, расположенного по адресу: Чувашская Республика, Канашский район, Хучельское сельское поселение, коллективный сад «Элеватор малый», участок №21 к электрическим сетям.

Установив в ходе проведения проверки в действиях Горьковской дирекции по энергообеспечению – структурное подразделение Трансэнерго – филиала открытого акционерного общества «РЖД» (далее по тексту - Общество) признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления составило в отношении него протокол об административном правонарушении от 03.06.2022 №021/04/9.21-532/2022.

Рассмотрев названный протокол и материалы проверки, 22.06.2022 Управление приняло постановление № 021/04/9.21-532/2022 о привлечении Общества к административной ответственности по

вышеуказанной статье с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Обществу также выдано представление от 24.06.2022 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения №021/04/9.21-532/2022.

Не согласившись с указанным постановлением и представлением, Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании их незаконными и отмене.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, общество с ограниченной ответственностью «Энергопромсбыт», публичное акционерное общество «Россети Волга», Кондратьев Сергей Валентинович.

Решением от 06.03.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Общество ссылается на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными. Считает, что судом не дана полная оценка фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела, не учтены доводы Общества об отсутствии оснований для привлечения к административной ответственности.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергопромснаб» в отзыве на апелляционную жалобу, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, отзыв на апелляционную жалобу в установленный законом срок не представили.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзывах на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок и процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий установлены Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств

потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

В пункте 3 Правил определено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации (пункт 6 Правил №861).

Согласно пункту 8 Правил №861 для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных пунктом 8(1) настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 8(1) Правил №861, если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

Подпунктом «б» пункта 16 Правил №861 установлены сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению, которые исчисляются со дня заключения договора.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 12.08.2011 №ВАС-9742/11, на сетевую организацию в соответствии с Правилами №861 возлагается не только обязанность по осуществлению собственно мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, но и целого ряда подготовительных мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения, включая усиление существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии). При этом сетевая организация обязана осуществить эти подготовительные мероприятия (в том числе понизить класс напряжения) за свой счет в отношении любых заявителей.

Таким образом, следуя интересам заявителей, существенным критерием, порождающим и подкрепляющим обязательства сетевой организации по выполнению соответствующих мероприятий, будет являться наименьшее расстояние объектов электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации к объекту заявителя, независимо от класса напряжения указанных объектов электросетевого хозяйства.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в июне 2021 года Кондратьевым С.В. подано заявление на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств с максимальной мощностью 15 кВт на напряжении 0,4 кВ, находящихся на земельном участке, расположенном по адресу: Чувашская Республика, Канашский район, Хучельское с/п, коллективный сад «Элеватор малый», участок №21, в сетевую организацию - Общество посредством личного кабинета на официальном интернет-сайте указанной организации.

Письмом от 01.07.2021 №21и-ЖДЭ «Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт» отказало заявителю в заключении договора технологического присоединения со ссылкой на пункт 8 Правил №861 и указанием на то, что расстояние от электрических сетей ПАО «ФСК ЕЭС» - «МЭС Волги» до объекта заявителя составляет 231 метров, расстояние от электрических сетей Общества - 2320 метров и

указанием на необходимость обращения в данную сетевую организацию.

Кондратьевым С.В. 13.07.2021 посредством портала (портал-тп.рф) подана заявка на технологическое присоединение к электрическим сетям Филиала ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго».

Филиал ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» письмом №МР6/122/5/2205 от 28.07.2021 рекомендовал обратиться с заявкой на технологическое присоединение в сетевую организацию, электросетевые объекты которой находятся на меньшем расстоянии, чем электросетевые объекты филиала ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго», а именно в Общество.

При этом, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила №861), оснований для отказа в заключении договора об осуществлении технологического присоединения не предусмотрено.

Поэтому по результатам рассмотрения обращения гражданина Управлением в действиях ПАО «Россети - Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» и «Желдорэнерго» - филиала ООО «Энергопромсбыт» были выявлены признаки нарушения пункта 3 Правил №861, выразившиеся в уклонении от заключения договора технологического присоединения с Кондратьевым С.В. в связи с чем, 18.10.2021 Управлением в отношении указанных лиц, принято решение о возбуждении дел и проведении административных расследований.

В ходе проведения административных расследований Управлением установлено следующее.

Филиал ПАО «ФСК ЕЭС»- Магистральные электрические сети Волги (письмо от 20.10.2021, вх. 10911-ЭП/21) проинформировало о том, что ближайшим центром питания ПАО «ФСК ЕЭС» от адреса расположения энергопринимающих устройств (Чувашская Республика, Канашский район, Хучельское с/п, коллективный сад «Элеватор малый», участок №21) является ПС 220 кВ Канаш.

ПАО «ФСК ЕЭС» является организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью (далее -

ЕНЭС).

Указанная ПС 220 кВ Канаш (ПС 220/110/35/10-6 кВ «Канашская») включена в реестр объектов ЕНЭС приказом Минпромэнерго России от 23.11.2005 №325.

Заявки на технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью 15 кВт на напряжении 0,4 кВ от Кондратьева С.В. в филиал ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Волги не поступали.

ООО «Энергопромсбыт» (письмом от 28.10.2021, вх.11178-ЭП/21) информировало, что ООО «Энергопромсбыт» является самостоятельным юридическим лицом, которое в лице филиала - «Желдорэнерго» является агентом Общества в части обеспечения приема заявок на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Общества и заключения соответствующих договоров.

В период с 30 апреля 2021 года указанная деятельность осуществляется на основании агентского договора, заключенного между ООО «Энергопромсбыт» и Обществом № 4389635.

От Кондратьева С.В. в адрес «Желдорэнерго» 15.06.2021 поступила заявка №35410 об осуществлении технологического присоединения рассматриваемого объекта.

Письмом от 16.06.2021 № б/н «Желдорэнерго» запросило у Кондратьева С.В. уточнение сведений по заявке и недостающие документы, предусмотренные требованиями Правил ТП, а именно наименование и место нахождения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации (в соответствии с подпунктом «б» пункта 9 Правил №861, сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств (в соответствии с подпунктом «и» пункта 9 Правил №861).

От Кондратьева С.В. 18.06.2021 поступила скорректированная Заявка №35410, которая была принята в работу.

В процессе подготовки технических условий установлено, что электрические сети классом напряжения до 20 кВ, принадлежащие Обществу, находятся на расстоянии 2320 метров от границы объекта заявителя.

При этом электрические сети классом напряжения до 20 кВ,

принадлежащие другой сетевой организации, находятся на расстоянии 231 метра от объекта заявителя, о чем Кондратьев С.В. информирован письмом от 01.07.2021 г. 19627/21и-ЖДЭ.

ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» (письмо от 21.10.2021) сообщало, что на наименьшем расстоянии от объекта заявителя расположены сети филиала «Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт».

Общество (вх. 11982-ЭП/21) указывало, что на расстоянии ориентировочно 260 метров расположена концевая опора ВЛ-0,4 кВ, принадлежащая филиалу ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго», а также ЛЭП10 кВ, расположенная на расстоянии ориентировочно 220 метров, принадлежащая также филиалу ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго».

На расстоянии ориентировочно 220 метров расположена ТТЛ-ПМС 10/0,4 кВ, которая в свою очередь имеет питание от вышеуказанной ЛЭП-10 кВ, принадлежащей также филиалу ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго».

Ближайшим объектом электросетевого хозяйства Общества является ВЛ-АБ 10 кВ, расположенная на расстоянии около 160 метров по прямой относительно границы участка Заявителя, которая в свою очередь является основным питанием устройств СЦБ.

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам на Определение № 04/8326/21 от 29.11.2021 предоставила информацию свидетельствующую, что воздушные линии электропередач ВЛ 10 КВ, а именно ВЛ А/Б ШУМЕРЛЯМЫСЛЕЦ - протяженностью 8900 м, ВЛ А/Б 10КВ СЕРГАЧШУМЕРЛЯ протяженностью 1400 м., обеспечивающие передачу электроэнергии от электрических подстанций до конечных потребителей Горьковской дирекции по энергообеспечению - структурного подразделения Трансэнерго - филиала Общества, учтены Госслужбой в условных единицах при формировании необходимой валовой выручки филиалу Общества на 2020 и 2021 годы.

Общество представляло пояснения (вх. 12857-ЭП/21), из которых следовало, что информация Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам относится к иному объекту — ВЛ А/Б Шумерля-Мыслец и ВЛ А/Б 10 кВ Сергач — Шумерля, в то время как присоединяемый объект находится вдоль линии автоблокировки — ул. Канаш-Шоркистры, местонахождение 664 км

9пк-692км 0 пк.

Общество информировало, что линия — ВЛ А/Б Шумерля-Мыслец и ВЛ А/Б 10 кВ Сергач электропередачи автоблокировки — трехфазная линия электропередачи напряжением выше 1 000 В, предназначена для основного электроснабжения технических средств железнодорожной автоматики, телемеханики связи.

Таким образом, по информации Общества, ПМС-205 предназначена исключительно для основного электроснабжения технических средств железнодорожных объектов.

Администрацией Канашского района Чувашской Республики представлены сведения (вх. 13499-ЭП/21 от 29.12.2021), из которых следовало, что на наименьшем расстоянии объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций от объекта заявителя находится опора ВЛ 0,4 кВ ПМС-205.

Расстояние от объектов ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» - 317 м., от ОАО «РЖД» - 104 м. Администрацией Хучельского сельского поселения Канашского района Чувашской Республики представлены сведения (вх. 1832-ЭП/22 от 28.01.2022), из которых следует, что на наименьшем расстоянии объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций от объекта заявителя находится опора ВЛ 0,4 кВ ПМС-205), принадлежащая Обществу расстояние - 104 метра, также присоединение может быть осуществлено от сетей ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» -317 м.

Владельцем ПМС-205 является Путевая машинная станция №205 Горьковской дирекции по ремонту пути, филиала Общества.

В ответ на представленную информацию, Обществом (устно на заседании), подтверждено, что владельцем ПМС205 является Путевая машинная станция №205 Горьковской дирекции по ремонту пути, филиала Общества.

Управлением по итогам проведенных административных расследований, вынесены постановления о прекращении производства по делу в отношении АО «Россети - Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» и «Желдорэнерго» - филиала ООО «Энергопромсбыт» в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Одновременно, при проведении административных расследований выявлено, что согласно пояснений администрации района и

поселения на наименьшем расстоянии от объекта заявителя находится опора ВЛ 0,4 кВ ПМС205 (54 метра), кроме того, подключение возможно от сетей Трансэнерго (ОАО «РЖД») расстояние -104 метра.

Общество неоднократно указывало, что ВЛ-АБ 10 КВ является линией ЦСБ и к ней не могут быть подключены объекты, не задействованные в обслуживании путевого хозяйства.

Одновременно Обществом (письмо от 10.03.2022, вх. 2287-ЭП/21) на обозрение представлены акты, из которых следует, что к ТП ПМС-205 подключены многоквартирные жилые дома, объекты розничной торговли, товарищества собственников жилья, обеспечивающие объекты — насосная станция. Указанное обстоятельство подтверждается письмом АО «Чувашская энергосбытовая компания» (вх. 1973/22).

Таким образом, на наименьшем расстоянии от объекта заявителя находятся сети Общества.

Следовательно, применительно к предмету спора в настоящем деле значимым обстоятельством, подлежащим установлению (при доказанности возможности технологического подключения), является определение сетевой организации, объекты электросетевого хозяйства необходимого класса напряжения которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка Кондратьева С.В.

Довод Общества о том, что объект электросетевого хозяйства Общества ТП ПМС-205 исключен из процесса технологического присоединения, как объект, используемый сугубо для обеспечения производства ремонтов оборудования и элементов путевого хозяйства с целью обеспечения надежности и бесперебойности грузопассажирского перевозочного процесса и в связи с этим регулированию законодательством по технологическому присоединению не подлежит, правомерно не принят судом первой инстанции.

Из материалов дела следует, что к ТП ПМС-205 подключены гражданские потребители, в том числе многоквартирные жилые дома, объекты розничной торговли, товарищества собственников жилья, насосная станция.

Доказательства невозможности технологического присоединения объекта гражданина Кондратьева С.В. к ТП ПМС-205 Обществом не

представлены.

При этом судом установлено, что на наименьшем расстоянии от объекта гражданина Кондратьева С.В. находятся именно сети Общества.

Факт совершения Обществом административного правонарушения установлен судом первой инстанции и подтверждается материалами дела.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры к выполнению требований действующего законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, суд первой инстанции не установил исключительных обстоятельств для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Повторно проверив порядок привлечения Общества к административной ответственности, суд апелляционной инстанции также не усмотрел процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа. Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела.

Постановление от 22.06.2022 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Штраф в сумме 100 000 рублей в рассматриваемом случае отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив обстоятельства совершенного Обществом правонарушения, степень его вины, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для уменьшения штрафа.

Поскольку материалами дела факт нарушения Обществом подтвержден, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого представления. При этом из буквального содержания представления не усматривается, что оно обладает признаками предписания, либо не исполнимо.

При таких обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, Арбитражный суд Чувашской Республики полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина по делам о привлечении к административной ответственности не уплачивается, в связи с чем уплаченная Обществом при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в сумме 3000 рублей подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.03.2023 по делу № А79-6362/2022 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» оставить без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 22.03.2023 № 71078.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

Т.В. Москвичева

Судьи

А.М. Гущина

М.Н. Кастальская