

РЕШЕНИЕ

14 апреля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Григорьева А.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проект», общества с ограниченной ответственностью «ЭКО Стандарт «Технические решения» на действия заказчика – акционерного общества «Швабе – Оборона и защита» при проведении запроса котировок №31603430574 на проведение инженерных изысканий (инженерно-геологических, инженерно-экологических) по реконструкции базы отдыха «Пичугово»,

в присутствии представителей заявителя – ООО «Проект» <...> (доверенность от 11.01.2016г.), директора ООО «Проект» <...>(протокол №2.2 от 24.01.2014г.),

в отсутствие представителей заявителя – ООО «ЭКО Стандарт «Технические решения» (надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения),

в присутствии представителей заказчика —АО «Швабе – Оборона и защита» <...> (доверенность №45 от 08.04.2016г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступили жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проект» (далее – ООО «Проект» (вх.№2947 от 05.04.2016г.), общества с ограниченной ответственностью «ЭКО Стандарт «Технические решения» (далее – ООО «ЭКОСТАНДАРТ») (вх.№1504э от 12.04.16г., вх.№237 от 12.04.2016г.) на действия заказчика – акционерного общества «Швабе – Оборона и защита» (далее – АО «Швабе – Оборона и защита») при проведении запроса котировок №31603430574 на проведение инженерных изысканий (инженерно-геологических, инженерно-экологических) по реконструкции базы отдыха «Пичугово».

ООО «Проект» сообщает следующее.

На сайте <http://zakupki.gov.ru/> было размещено извещение по ФЗ №223 о котировочной закупке №31603430574 от 17.03.2016г.

04.04.2016 года был опубликован протокол №31603430574-01 рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном запросе котировок от 30.03.2016 года.

Заявитель считает, что указанным протоколом заявка ООО «ПРОЕКТ» необоснованно была признана несоответствующей требованиям, хотя все

документы, на которые ссылаются члены комиссии, были предоставлены.

ООО «ЭКОСТАНДАРТ» сообщает следующее.

Акционерным обществом «Швабе – Оборона и Защита» была осуществлена закупка путём проведения запроса котировок №31603430574, опубликованного на <http://zakupki.gov.ru/> от 17.03.2016г., предметом которого являлось «Проведение инженерных изысканий (инженерно-геологических, инженерно-экологических) по реконструкции базы отдыха Пичугово». Заявителем после изучения документации было принято решение принять участие в нем.

После процедуры рассмотрения предложений и публикации протокола заседания Конкурсной комиссии по закупкам товаров, работ, АО «Швабе – Оборона и Защита» по рассмотрению заявок на участие в запросе котировок №31603430574-01 от «30» марта 2016г. заявка ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» была отклонена по причине 1) В составе заявки на участие в электронном запросе котировок не предоставлены следующие документы:

- справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам или акт сверки расчетов налогоплательщика по налогам, сборам и взносам, полученная не ранее чем за месяц до дня размещения в ЕИС извещения о закупке;

- заверенные участником закупки копии документов, подтверждающих наличие у него правомочий собственника или арендатора помещения, указанного в выписке из ЕГРЮЛ в качестве адреса государственной регистрации;

2) Котировочная заявка не соответствует требованиям п.3.3.5 документации – файлы, входящие в состав Заявки на участие в электронном запросе котировок, сформированы не по принципу: один файл – один документ.

3) При подготовке Заявки на участие в электронном запросе котировок и документов, входящих в состав такой заявки, не допускается применение факсимильных подписей.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» не согласно с причиной отклонения, так как заявка была оформлена в полном соответствии с требованиями документации по запросу предложений:

1) В составе заявки была приложена справка ИФНС от 02.03.2016г., а также договор аренды помещения по месту регистрации 105062, РФ, г. Москва, Подсосенский пер. д.13, оф.29, который указан в Выписке ЕГРЮЛ, заверенный печатью и подписью ООО ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения»;

2) В закупочной документации не содержался образец описи, в соответствии с которой нужно было предоставить файлы в формате «один файл - один документ», в связи с этим была составлена опись в произвольной форме, документы, приложенные в заявке пронумерованы согласно описи, т.е. соответствуют формату «один файл – один документ».

3) Файлы сформированы в формате «pdf» без применения факсимильных подписей, кроме того, заявка подписана усиленной электронной цифровой подписью, что, согласно п.3 статьи 6 ФЗ №63 от 06.04.2011г. признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и

заверенному печатью. Кроме того, согласно п.4 статьи 6 ФЗ №63 от 06.04.2011г. «Одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов».

Акционерное общество «Швабе – Оборона и защита» представило следующие возражения на жалобу.

Законодательство РФ (ч.10 ст.3 Закона №223-ФЗ) устанавливает закрытый перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающих право ее участника на обжалование действий заказчика в административном порядке, а у антимонопольного органа - право на принятие такой жалобы к рассмотрению:

- неразмещение в ЕИС (на официальном сайте) информации о закупке или нарушение сроков такого размещения;
- предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществление закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в ЕИС (на официальном сайте) положения о закупке и без применения положений Закона N 44-ФЗ;
- неразмещение в ЕИС (на официальном сайте) информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства, или размещение недостоверной информации об этом.

Рассматриваемый случай к вышеуказанным основаниям не относится.

В остальных случаях, к которым относится рассматриваемый случай, участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в судебном порядке (ч.9 ст.3 Закона №223-ФЗ).

Таким образом, в данном случае у заявителя ООО «ПРОЕКТ» отсутствуют основания для обращения в УФАС по Новосибирской области с жалобой, а у УФАС по Новосибирской области отсутствуют основания для ее принятия и рассмотрения.

Вместе с тем сообщаем, что представленные ООО «ПРОЕКТ» документы для участия в запросе котировок на проведение инженерных изысканий (инженерно-геологических, инженерно-экологических) по реконструкции базы отдыха «Пичугово» не соответствуют предъявляемым Документацией о запросе котировок в электронной форме на право заключить договор на проведение инженерных изысканий (инженерно-геологических, инженерно-экологических) по реконструкции базы отдыха «Пичугово» (далее -ДЗК).

Формой 1 (Заявка) предусмотрено предоставление смет - сметы отсутствуют.

Форма 3 (Анкета) - представлена по форме, не предусмотренной ДЗК (представлена по старой форме).

3) пп.2 п.3.2.1 ДЗК справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам или акт сверки расчетов налогоплательщика по налогам, сборам и

взносам, полученная не ранее чем за месяц до дня размещения в ЕИС извещения о закупке - не представлена (представлен другой документ: справка об исполнении обязанности налогоплательщика).

К) пп.2 п.3.2.1 ДЗК заверенные участником закупки копии документов, подтверждающих наличие у него правомочий собственника или арендатора помещения указанного в выписке из ЕГРЮЛ в качестве адреса государственной регистрации (свидетельство о праве собственности, договор аренды, письмо арендодателя о подтверждении факта предоставления помещения в аренду участнику закупки) - представлен не полный документ (в тексте договора субаренды как часть договора предусмотрен акт приема-передачи помещения - акт не представлен). Согласно пп.2. п.3.2.1 ДЗК электронные копии документов (копия документа включает в себя копии всех страниц документа, в том числе всех приложений к документу, от первой до последней страницы включительно) об Участнике процедуры закупки в составе (данные вносятся в форму № 2 «Опись представляемых документов»).

Рассмотрев по существу поступившие жалобы, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Акционерным обществом «Швабе – Оборона и Защита» была осуществлена закупка путём проведения запроса котировок №31603430574, опубликованного на <http://zakupki.gov.ru/> от 17.03.2016г., предметом которого являлось «Проведение инженерных изысканий (инженерно-геологических, инженерно-экологических) по реконструкции базы отдыха «Пичугово».

До окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме срока подачи заявок (10:00ч, 25.03.2016г.) было представлено 7 заявок на участие в электронном запросе котировок.

Согласно п.6.5 Протокола №31603430574-01 рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном запросе котировок от 30.03.2016г., заявка ООО «Проект» на участие в запросе котировок признана не соответствующей требованиям, установленным в извещении в документации, а именно:

1. В составе заявки на участие в электронном запросе котировок не представлены следующие документы:

- решение об одобрении или совершении крупной сделки, либо копия такого решения;
- справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам или акт сверки расчетов налогоплательщика по налогам, сборам и взносам, полученная не ранее чем за месяц до дня размещения в ЕИС извещения о закупке;
- заверенные участником закупки копии документов, подтверждающих наличие у него правомочий собственника или арендатора помещения указанного в выписке из ЕГРЮЛ в качестве адреса государственной регистрации;

2. Не представлены документы согласно Формы №1 Приложению №2. «Образцы форм и документов для заполнения Участниками процедуры закупки» (предоставление сметы на проведение инженерно-геологических и инженерно-

экологических работ, рассчитанные по «Справочнику базовых цен на инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания для строительства»)

Согласно п.6.1 Протокола №31603430574-01 рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном запросе котировок от 30.03.2016г., заявка на участие в запросе котировок ООО «ЭКОСТАНДАРТ» не соответствует требованиям, установленным в извещении и документации о проведении электронного запроса котировок (далее – Документация), а именно:

1. В составе заявки на участие в электронном запросе котировок не представлены следующие документы:

- справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам или акт сверки расчетов налогоплательщика по налогам, сборам и взносам, полученная не ранее чем за месяц до дня размещения в ЕИС извещения о закупке;

- заверенные участником закупки копии документов, подтверждающих наличие у него правомочий собственника, или арендатора помещения указанного в выписке из ЕГРЮЛ в качестве адреса государственной регистрации;

2. Котировочная заявка не соответствуют требованиям п.3.3.5 документации - файлы, входящие в состав Заявки на участие в электронном запросе котировок, сформированы не по принципу: один файл - один документ.

3. При подготовке Заявки на участие в электронном запросе котировок и документов, входящих в состав такой заявки, не допускается применение факсимильных подписей.

В соответствии с п 5.2 Документации закупочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в электронном запросе котировок в случаях:

1) заявка на участие и/или документы, представленные в составе заявки на участие, не соответствует требованиям документации о закупке, в том числе не представлены сведения и/или документы, предоставление которых в заявке (в составе заявки) предусмотрено документацией о закупке;

2) цена заявки (цена за единицу товара, работы, услуги, если в документации о закупке установлена общая начальная (максимальная) цена договора (цена лота) и цена за единицу товара, работы, услуги) на участие превышает начальную (максимальную) цену договора (цену за единицу товара, запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, единицу услуги, работы), установленную в извещении о закупке и в документации о закупке;

3) заявка на участие участника закупки не содержит документы, предусмотренные документацией о закупке;

4) заявка и/или документы, представленные в составе заявки на участие, содержат недостоверную информацию, сведения об участнике закупки и/или о поставляемых товарах, выполняемых работах, оказываемых услугах, произведениях литературы или искусства, на поставку (выполнение, оказание), создание которых осуществляется закупка; при этом недостоверность может определяться на основании данных, полученных из официальных интернет источников (в том числе, официальных сайтов производителей и поставщиков

товаров, работ, услуг);

5) заявка и/или документы, представленные в составе заявки на участие, при описании предлагаемых к поставке (используемых при проведении работ, оказании услуг) товаров, содержит слова «или эквивалент», а также иные слова, не позволяющие однозначно определить наличие или отсутствие в предлагаемом в заявке товаре (работе, услуги) требуемой в документации о закупке характеристики;

6) несоответствие участника закупки требованиям, установленным в п. 15 Информационной карты электронного запроса котировок в соответствии с ч.7.1 – 7.3 ст. 7 Положения о закупочной деятельности «АО «Швабе - Оборона и Защита»;

7) невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке (если установлено такое требование).

Согласно п.е) п.п.2 ч.3.2.1 Документации заявка на участие в электронном запросе котировок должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой.

ООО «Проект» представило в составе заявки Протокол №3.6 общего собрания учредителей ООО «Проект» от 27.01.2014г., содержащий решение об одобрении совершения крупных сделок контрактов (и договоров), заключаемых по результатам проведения запроса котировок в электронной форме, простой закупке (без электронной формы), запроса котировок, запроса предложений и открытых запросов предложений, проводимых в рамках Федерального Закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что данное основание отклонения включено в Протокол ошибочно.

Согласно п.з) п.п.2 ч.3.2.1 Документации заявка на участие в электронном запросе котировок должна содержать справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам или акт сверки расчетов налогоплательщика по налогам, сборам и взносам, полученную не ранее чем за месяц до дня размещения в ЕИС извещения о закупке. Форма данной справки утверждена Приказом ФНС России от 05.06.2015г. №ММВ-7-17/227@, однако ООО «Проект» представило другую справку, а именно справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом ФНС России от 21.07.2014г. №ММВ-7-8-378@.

Согласно п.к) п.п.2 ч.3.2.1 Документации заявка на участие должна содержать заверенные участником закупки копии документов, подтверждающие наличие у него правомочий собственника или арендатора помещения указанного в выписке из ЕГРЮЛ в качестве адреса государственной регистрации (свидетельство о праве собственности, договор аренды, письмо арендодателя о подтверждении факта предоставления помещения в аренду участнику закупки). Однако Заявитель

ООО «Проект» в составе заявки на участие представило копию договора субаренды нежилого помещения не в полном объеме, а именно, без приложения акта приема-передачи помещения, соответственно, его заявка правомерно была отклонена заказчиком от участия в запросе котировок, т.к. не соответствовала требованиям Документации.

Согласно п.2 Формы №1 Заявки на участие в электронном запросе котировок, необходимо представить сметы на проведение инженерно-геологических и инженерно-экологических работ, рассчитанные по «Справочнику базовых цен на инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания для строительства». Заявитель ООО «Проект» не представил вышеуказанные сметы в своей заявке на участие, соответственно правомерно был отклонен заказчиком от участия в электронном запросе котировок, так как заявка не соответствует требованиям Документации.

ООО «ЭКО Стандарт» в составе заявки также представило другую справку, чем требовалось Документацией, а именно справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом ФНС России от 21.07.2014г. №ММВ-7-8-378@.

ООО «ЭКО Стандарт» в составе заявки на участие представило копию договора аренды №18/08/15-12 от 20.07.2015г. не в полном объеме, а именно, без приложения акта приема-передачи помещения, соответственно, его заявка правомерно была отклонена заказчиком от участия также в запросе котировок, т.к. не соответствовала требованиям Документации.

Согласно п.п. 3.3.5 п.3.3. раздела 3 Документации, файлы, входящие в состав заявки на участие в электронном запросе котировок, формируются по принципу: один файл – один документ. Однако, ООО «ЭКО Стандарт» был нарушен вышеуказанный принцип, и участник предоставил в одном файле несколько документов, что не соответствует требованиям Документации к подаче заявки.

Согласно п.п. 3.1.5 п.3.1. раздела 3 Документации при подготовке Заявки на участие в электронном запросе котировок и документов, входящих в состав такой заявки, не допускается применение факсимильных подписей. Заявителем ООО «ЭКО Стандарт» в составе заявке были предоставлены документы, содержащие факсимильную подпись, а именно декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, при проведении запроса котировок на проведение инженерных изысканий (инженерно-геологических, инженерно-экологических) по реконструкции базы отдыха «Пичугово» заказчик ООО «Швабе – Оборона и защита» обоснованно отклонил заявки запроса котировок ООО «Проект» и ООО «ЭКО Стандарт», как не соответствующие требованиям документации о запросе котировок.

Комиссия не принимает довод заказчика об отсутствии у антимонопольного органа оснований для рассмотрения жалоб ООО «Проект» и ООО «ЭКО Стандарт», так как согласно положениям действующего законодательства жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной

комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» рассматриваются антимонопольным органом в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч.20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проект», общества с ограниченной ответственностью «ЭКО Стандарт «Технические решения» на действия заказчика – акционерного общества «Швабе – Оборона и защита» при проведении запроса котировок №31603430574 на проведение инженерных изысканий (инженерно-геологических, инженерно-экологических) по реконструкции базы отдыха «Пичугово», необоснованными.