

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Исходящий № 1209/03 от 09.03.2017

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

3 марта 2017 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Евстигнеева Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области – исполняющего обязанности председателя <....> (распоряжение Врио Губернатора Новгородской области от 01.03.2017 № 173-рл), <....> (доверенность № ЛХ-1235-И от 02.03.2017), <....> (доверенность № ЛХ-1236-И от 02.03.2017);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – <....> (доверенность № 7 от 13.01.2017),

подателя жалобы – Профессионального образовательного учреждения «Новгородский авиационно-спортивный клуб имени Героя Советского Союза И.А. Каберова Общероссийская общественно-государственная организация «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» – <....> (доверенность № 01 от 22.02.2017),

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) –

Профессионального образовательного учреждения «Новгородский авиационно-спортивный клуб имени Героя Советского Союза И.А. Каберова Общероссийская общественно-государственная организация «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (173007, Великий Новгород, ул. Добрыня, д. 8; далее – ПОУ Новгородский АСК ДОСААФ России) на действия государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области (постановлением Правительства Новгородской области от 21.02.2017 № 53 переименован в Комитет лесного хозяйства Новгородской области; далее – Комитет) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение авиационных работ по охране и защите лесов от пожаров на территории Новгородской области, извещение № 0150200000617000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.02.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

22.02.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ПОУ Новгородский АСК ДОСААФ России на действия государственного заказчика – Комитета при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение авиационных работ по охране и защите лесов от пожаров на территории Новгородской области, извещение № 0150200000617000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.02.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 7 000 000 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней (вх. № 1230 от 03.03.2017 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

1. Установленные в документации об аукционе требования к характеристикам воздушного судна, используемому при выполнении лесоавиационных работ (дальность полета – не менее 1100 км, продолжительность непрерывного полета – не менее 4 часов) не соответствуют типу самолета, заявленного заказчиком для выполнения работ («Теспат Р2006Т или эквивалент»), поскольку в карте данных сертификата типа № СТ319-Р2006Т от 10.11.2010, выданном Авиационным регистром Межгосударственного авиационного комитета на данный тип воздушного судна (далее – Сертификат типа самолета Теспат Р2006Т), отсутствуют указанные сведения о дальности и продолжительности полета.

Кроме того, самолет Теспат Р2006Т по своим техническим данным не имеет эквивалентов, что не позволяет участникам закупки выполнить работы с

использованием имеющихся у них воздушных судов и ведет к ограничению конкуренции.

Также податель Жалобы считает неправомерным установление государственным заказчиком требования к количеству силовых установок (моторов) самолета (2 шт.), поскольку надлежащий уровень безопасности полетов достижим и при эксплуатации одномоторных машин, а действующее законодательство Российской Федерации об авиационной безопасности не содержит требований к количеству двигателей воздушного судна.

Находящийся во владении ПОУ Новгородский АСК ДОСААФ России тип самолета (АН-2) отвечает требованиям законодательства для выполнения лесоавиационных работ и эксплуатируется в большинстве регионов Российской Федерации для этих целей.

2. Заказчиком в документации о закупке (пункт 3.5.3 документации об аукционе, пункт 2.3.2 проекта контракта) неправомерно установлено не предусмотренное законодательством требование об использовании при выполнении работ воздушного судна, принадлежащего участнику закупки исключительно на праве собственности, что не позволять принять участие в аукционе участникам, владеющим самолетом на ином вещном праве (в случае ПОУ Новгородский АСК ДОСААФ России на праве оперативного управления).

3. Пунктом 9.3.1 документации об аукционе предусмотрено выполнение работ, являющихся объектом закупки, исключительно с использованием судов гражданской авиации. Указания на возможность выполнения лесоавиационных работ с использованием судов государственной и экспериментальной авиации документация не содержит, что ограничивает круг участников закупки.

4. По условия документации об аукционе подрядчик обязан обеспечить базирование воздушных судов, их надлежащее обслуживание на территории взлетно-посадочной площадки пос. Кречевицы Новгородского района Новгородской области (бывший аэродром Кречевицы) с целью постоянной готовности к вылету.

Однако помимо посадочной площадки Кречевиц на территории Новгородского района на равноудаленном расстоянии от Великого Новгорода расположен действующий государственный аэродром «Борки» ДОСААФ России, принадлежащий ПОУ Новгородский АСК ДОСААФ России.

Указанный аэродром, способный обеспечить выполнение работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, не указан в документации об аукционе как вариант базирования воздушного судна, что ущемляет права участников закупки на выбор способа выполнения авиационных работ с использованием подходящей площадки.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении указанных нарушений законодательства о контрактной системе.

На рассмотрении Жалобы представитель ПОУ Новгородский АСК ДОСААФ России поддержал ее доводы и требования в полном объеме.

В соответствии с возражениями на Жалобу (исх. № ЛХ-1207-И от 01.03.2017)

государственный заказчик – Комитет считает Жалобу необоснованной по следующим причинам.

При формировании документации о закупке заказчик исходил из характеристик и параметров, которые необходимо соблюдать для обеспечения возможности качественного исполнения функций по организации авиационного патрулирования по охране и защите лесов от пожаров на территории Новгородской области.

Установленные характеристики авиационного судна (его эквивалента) отвечают необходимым требованиям безопасности осуществления полетов (наличие двух моторов), малогабаритности, малозумности и экологичности.

В Российской Федерации зарегистрировано более 15 единиц самолетов указанного заказчиком типа воздушного судна, эквивалентами являются, в частности, двух моторные суда ДА-42, Пайпер Атстек, Пайпер Сенека и другие.

Условие о личном выполнении работ подрядчиком из своих материалов и оборудования предполагает наличие у победителя аукциона воздушного судна на законном основании и его использование в соответствии с установленными требованиями.

В целях обеспечения равновозможного доступа потенциальных исполнителей к базированию на отвечающую требованиям безопасности взлетно-посадочную полосу документацией об аукционе предусмотрено использование бывшего аэродрома Кречевицы, полоса которого имеет отвечающее требованиям безопасности покрытие и является самым большим в области специализированным объектом пригодным для использования гражданскими воздушными судами.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – Комитета поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент письменные возражения на Жалобу не представил. На рассмотрении Жалобы представитель Департамента уточнил, что указанные в Жалобе доводы не относятся к компетенции уполномоченного органа, на участие в закупке было подано две заявки, которые аукционной комиссией уполномоченного органа еще не рассмотрены, запросов о разъяснении положений документации о закупке от участников не поступало.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В течение февраля – марта 2017 года государственным заказчиком – Комитетом и уполномоченным органом – Департаментом осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение авиационных работ по охране и защите лесов от пожаров на территории Новгородской области.

Документация по проведению рассматриваемого аукциона утверждена заместителем председателя Комитета <...> 30.01.2017 (далее – Документация).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в

целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Государственным заказчиком – Комитетом в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение авиационных работ по охране и защите лесов от пожаров на территории Новгородской области. При этом в пункте 3.2 Документации приведено описание объекта рассматриваемой закупки, согласно которому работы должны быть выполнены в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Документации; далее – Приложение № 1), а требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товара, используемого для выполнения работ, указаны в Приложении № 4 к Документации (далее – Приложение № 4).

Согласно Приложению № 1 работы включают проведение авиационного патрулирования лесов, в том числе:

- наблюдение с воздуха за охраняемой территорией Новгородской области;

- своевременное обнаружение лесных пожаров, лесов, повреждённых вредными организмами, иных негативных воздействий на леса природного и антропогенного характера, определение их площадей и других качественных и количественных показателей;

- выявление нарушений правил пожарной безопасности в лесах;

- оповещение региональной диспетчерской службы Заказчика и ответственных дежурных лесничеств о пожарной и санитарной обстановке в лесах, нарушениях правил пожарной безопасности;

- контроль за лесными пожарами и очагами вредных организмов.

Работы выполняются на землях лесного фонда, расположенных на территории Новгородской области, общей площадью – 2 683,2 тыс. га.

В целях оперативного решения вышеуказанных задач авиапатрулирования лесного фонда Новгородской области и возможности быстрого реагирования на возникновение чрезвычайных ситуаций Работы должны быть выполнены двухмоторным четырехместным самолетом с высоким крылом Теснам Р2006Т (или эквивалент) со следующими техническими характеристиками:

Максимальная скорость – не менее 220 км/час;

Крейсерская скорость – не менее 180 км/час;

Дальность полета – не менее 1100 км;

Продолжительность непрерывного полета – не менее 4 часов,

Аналогичные показатели эквивалентности воздушного судна, предлагаемого к использованию при выполнении работ, установлены в Приложении № 4.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 37 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) обязательная сертификация гражданских воздушных судов, авиационных двигателей и воздушных винтов нового типа, беспилотных авиационных систем и их элементов проводится в соответствии с федеральными авиационными правилами, устанавливающими порядок обязательной сертификации. Обязательная сертификация завершается выдачей сертификата типа, если в ходе проведения сертификации установлено, что гражданские воздушные суда, авиационные двигатели и воздушные винты нового типа, беспилотные авиационные системы и (или) их элементы соответствуют требованиям к летной годности и к охране окружающей среды и конструкция гражданских воздушных судов, авиационных двигателей и воздушных винтов нового типа признана в качестве типовой.

Сертификат типа выдается уполномоченным органом, на который возложены организация и проведение обязательной сертификации гражданских воздушных судов, авиационных двигателей и воздушных винтов.

Согласно Сертификату типа самолета Теснам Р2006Т указанное воздушное судно имеет два двигателя, максимальное количество человек на борту равно четырем, а его скоростные характеристики соответствуют требованиям, указанным в

Приложениях № 1 и № 4.

При этом отсутствие в Сертификате типа самолета Tecnam P2006T сведений о дальности и продолжительности непрерывного полета не доказывает несоответствие данного воздушного судна минимальным значениям показателей, указанных в Приложениях № 1 и № 4 (не менее 1100 км и не менее 4 часов соответственно).

Из вышеуказанных положений ВК РФ не следует, что в сертификате типа должны быть исчерпывающим образом указаны все технические и эксплуатационные характеристики воздушного судна, в связи с чем государственный заказчик в соответствии с собственными потребностями и особенностями выполняемых авиационных работ был вправе указать требования к показателям товара и их значениям, руководствуясь и иными документами и сведениями, имеющимися в его распоряжении и позволяющими достоверно определить необходимые характеристики самолета.

Так, в материалы Жалобы Комитетом представлен Государственный контракт № 3 от 05.02.2016 на выполнение авиационных работ по охране и защите лесов от пожаров на территории Новгородской области в 2016 году, заключенный с Обществом с ограниченной ответственностью «ЧелАвиа Сервис», из Приложения № 1 к которому следует, что работы по предмету данного контракта выполнялись с использованием самолета Tecnam P2006T, имеющего дальность полета – 1100 км и обеспечивающего продолжительность непрерывного полета – 4 часа.

Также Комитетом представлены документы, подтверждающие фактическое выполнение авиационных работ по указанному контракту и их оплату (акты выполненных работ, платежные поручения).

Таким образом, на момент объявления о проведении рассматриваемой закупки государственный заказчик обладал достоверной информацией о характеристиках воздушного судна Tecnam P2006T, в том числе в части дальности и непрерывности полета, поскольку имел опыт использования самолетов данного типа в связи с выполнением лесоавиационных работ для нужд Новгородской области в предыдущие годы.

Учитывая изложенное, довод Жалобы о несоответствии характеристик самолета Tecnam P2006T требованиям Документации является необоснованным.

Не находит своего подтверждения и довод Жалобы об отсутствии эквивалентов самолету Tecnam P2006T (по установленным в Документации показателям такой эквивалентности) среди зарегистрированных и допущенных к эксплуатации в Российской Федерации типов воздушных судов.

Согласно данным Авиационного регистра Межгосударственного авиационного комитета, размещенным на официальном сайте <http://armak.mak-iac.org/>, указанным в Приложении № 4 показателям эквивалентности самолета Tecnam P2006T в части количества двигателей, количества мест, максимальной и крейсерской скорости соответствуют несколько типов воздушных судов, в частности:

- самолет PA-44 производства Piper Aircraft, Inc. (США) (Сертификат типа № СТ289-

РА-44 от 21.11.2008);

- самолет DA 42 производства Diamond Aircraft Industries GmbH (Австрия) (Сертификат типа № СТ286-DA 42 от 07.10.2008).

Оснований полагать, что данные воздушные суда не соответствуют требованиям Приложения № 4 в части дальности и непрерывности полета не имеется, соответствующие доказательства в материалах Жалобы отсутствуют.

Также следует отметить, что одной из двух поступивших на участие в рассматриваемом аукционе заявок участником закупки предложено к использованию для выполнения работ в качестве эквивалента Теспам Р2006Т воздушное судно российского происхождения – самолет-амфибия А-42, характеристики которого согласно первой части заявки соответствуют Приложению № 4.

При установленных обстоятельствах доказательств того, что предъявленные Комитетом и оспариваемые в Жалобе требования к воздушному судну, используемому для выполнения лесоавиационных работ (количество двигателей, дальность и продолжительность непрерывного полета), направлены на ограничение количества участников закупки и сформулированы исходя из интересов какого-либо конкретного подрядчика, а не из действительных потребностей государственного заказчика, не имеется.

Таким образом, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Документация, в том числе Проект контракта (Приложение № 3), вопреки доводом Жалобы, не устанавливает требования об обязательном наличии у участника закупки (победителя аукциона) воздушного судна, используемого для выполнения работ, исключительно на праве собственности.

Положения пункта 3.5.3 Документации и 2.3.2 Проекта контракта лишь указывают на необходимость выполнения работ подрядчиком своими силами (лично) из своих материалов и оборудования, однако не определяют правовой режим, форму собственности и вид имущественного (вещного) права в отношении воздушного судна (частная собственность, государственная собственность с правом оперативного управления либо хозяйственного ведения и т.д.).

В данной части Жалоба также является необоснованной.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В пункте 9.3.1 Документации к участникам рассматриваемой закупки предъявлено следующее требование:

«Наличие у участника, являющегося лицом, осуществляющим выполнение авиационных работ с использованием судов гражданской авиации, соответствующего действующего сертификата (свидетельства) эксплуатанта с указанием в спецификации, являющейся его неотъемлемой частью, разрешенного вида авиационных работ - лесоавиационные работы (статья 8 Воздушного Кодекса Российской Федерации) и воздушного судна, указанного в первой части заявки».

Таким образом, требование о наличии сертификата эксплуатанта установлено заказчиком только для лиц, осуществляющих выполнение авиационных работ с использованием судов гражданской авиации, что полностью соответствует положениям ВК РФ (пункт 3 статьи 8, пункт 3 статьи 61).

Вместе с тем, действующим законодательством Российской Федерации предусмотрено выполнение авиационных работ, в том числе лесоавиационных, не только гражданской, но и государственной авиацией, в частности авиацией ДОСААФ (пункт 1 статьи 22 ВК РФ, пункт 334 Федеральных авиационных правил производства полетов государственной авиации, утвержденных приказом Министра обороны Российской Федерации от 24.09.2004 № 275, подпункт «д» пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2009 № 973).

При этом ВК РФ не установлено требование о прохождении сертификации, в порядке, предусмотренном для гражданской авиации, и о получении сертификата эксплуатанта лицами, осуществляющими выполнение авиационных работ с использованием судов государственной авиации.

В данном случае Документация не содержит подобных неправомерных ограничений для государственной авиации и не создает препятствий для участия в аукционе лицам, эксплуатирующим суда государственной авиации.

Следовательно, соответствующий довод Жалобы также не нашел своего подтверждения.

4. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.5.3 Документации и пунктом 5.4.5 Проекта контракта подрядчик обязан обеспечить базирование воздушных судов, их надлежащее обслуживание на территории взлетно-посадочной площадки (бывший аэродром Кречевицы) пос. Кречевицы Новгородского района Новгородской области.

В соответствии с Приложением № 1 работы должны осуществляться с взлетно-посадочной площадки (бывший аэродром Кречевицы) пос. Кречевицы Новгородского района Новгородской области.

Таким образом, государственным заказчиком – Комитетом предъявлено обязательное требование к выполнению работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, исключительно с использованием только одного аэродрома (взлетно-посадочной полосы), из числа расположенных на территории Новгородской области.

Вместе с тем помимо взлетно-посадочной полосы пос. Кречевицы в Новгородской области в установленной порядке зарегистрирован и функционирует аэродром «Борки», принадлежащий ДОСААФ России (Свидетельство № 241 о государственной регистрации и годности аэродрома к эксплуатации).

Тип взлетно-посадочной полосы аэродрома «Борки» (ИВПП-500x25м, асфальт-8см) в соответствии с Сертификатом типа самолета Теспат Р2006Т (раздел 19 «Эксплуатационные ограничения») позволяет эксплуатировать воздушное судно, указанное в Документации и соответствующее потребностям заказчика.

Кроме того, подателем Жалобы представлены ранее заключенные в предыдущих годах договоры на организацию временного использования аэродром «Борки» для базирования и обслуживания воздушных судов Теспат Р2006Т в целях выполнения лесоавиационных работ в интересах Комитета (Договор № 01/16 от 24.02.2016, Договор № 01/15 от 25.03.2015 и др., заключенные между ПОУ Новгородский АСК ДОСААФ России и Обществом с ограниченной ответственностью «ЧелАвиа Сервис»).

Таким образом, поскольку материалами Жалобы подтверждается наличие в Новгородской области как минимум двух объектов (аэродромов, взлетно-посадочных полос), обеспечивающих возможность эксплуатации типов воздушных

судов, подходящих для использования в целях выполнения работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, требование государственного заказчика – Комитета о базировании, выполнении полетов и обслуживании самолетов исключительно на площадке пос. Кречевицы является немотивированным, излишним, необъективным и ограничивает участников закупки в возможностях организации выполнения авиационных работ всеми доступными способами и с использованием всех пригодных точек базирования, расположенных на территории Новгородской области.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – Комитета содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки в виде установления неправомерных и необоснованных требований к способам выполнения работ, являющихся предметом аукциона.

Таким образом, в данной части Жалоба является обоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Как указано выше согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В данном случае в Приложении № 4 в качестве одного из показателей эквивалентности товара, используемого при выполнении работ, установлено «Количество мест» в воздушном судне со значением «4 шт.».

При этом данное значение показателя товара установлено государственным заказчиком – Комитетом в качестве неизменяемого, то есть предложить к использованию для выполнения лесоавиационных работ самолет с количеством мест на борту более четырех по условиям Документации невозможно.

Следует иметь в виду, что эквивалентность товаров и их соответствие потребностям заказчика не подразумевает обязательное и буквальное совпадение всех без исключения значений характеристик, параметров таких товаров, поскольку в противном случае предложение в заявке товара с потребительскими свойствами, лучшими, чем у товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, будет невозможно, так как это

ведет за собой отклонение такой заявки по причине ее несоответствия требованиям документации об аукционе.

Так, согласно данным Авиационного регистра Межгосударственного авиационного комитета, размещенным на официальном сайте <http://armak.mak-iac.org/>, указанным в Приложении № 4 показателям эквивалентности самолета Tecnam P2006T в части количества двигателей, максимальной и крейсерской скорости соответствуют, в частности, следующие типы воздушных судов:

- самолет PA-34 (модель PA-34-220T «SENECA V») производства Piper Aircraft, Inc. (США) (Сертификат типа № СТ288-PA-34);
- самолет Аккорд-201 производства ООО «Пром Авиа» (Россия) (Сертификат типа № СТ265-Аккорд-201).

Однако количество человек на борту указанных воздушных судов (количество мест) составляет 6 единиц, а не 4, как того требует государственный заказчик.

При этом потребностям Комитета в выполнении лесоавиационных работ на условиях, указанных в Документации, данные типы воздушных судов объективно соответствуют, что в отношении модели «Пайпер Сенека» подтверждает и сам заказчик в возражениях на Жалобу.

Учитывая изложенное, установление в Документации в качестве неизменяемого (единственно возможного) требования к количеству мест в воздушном судне является необъективным, не основанным на действительных потребностях заказчика и ограничивающим участников закупки в возможности предложить к использованию при выполнении работ пригодный для этих целей товар, что указывает на наличие в действиях государственного заказчика – Комитета нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных в действиях заказчика нарушений Комиссия Новгородского УФАС России учитывает, что доказательств того, что данные нарушения повлияли или могут повлиять на результаты определения поставщика, не установлено.

На участие в аукционе подано две заявки участников закупки, в которых к использованию при выполнении работ предложен как товар, товарный знак которого указан в Документации, так и его эквивалент. Запросов о разъяснении положений Документации, в том числе в части ограничений по месту базирования самолетов и количеству мест на борту, не поступало.

Что касается прав на участие в закупке подателя Жалобы, то имеющийся в распоряжении ПОУ Новгородский АСК ДОСААФ тип воздушного судна (АН-2) в любом случае не соответствует требованиям Документации (параметрам эквивалентности по Приложению № 4), которые Комиссия Новгородского УФАС России признает установленными правомерно.

Руководствуясь статьями 8, 31, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Профессионального образовательного учреждения «Новгородский авиационно-спортивный клуб имени героя Советского союза И.А. Каберова Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России»» (173007, Великий Новгород, ул. Добрыня, д. 8) на действия государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства Новгородской области при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение авиационных работ по охране и защите лесов от пожаров на территории Новгородской области, извещение № 0150200000617000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.02.2017, частично обоснованной в части довода об установлении неправомерного требования к выполнению работ, являющихся объектом закупки, с использованием исключительно взлетно-посадочной полосы пос. Кречевицы Новгородского района Новгородской области (бывший аэродром Кречевицы).
2. Признать в действиях государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства Новгородской области нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли или могут повлиять на результаты определения поставщика, не установлено.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области.

Члены Комиссии

Д.А. Евстигнеева

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.