

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/18-2012

30 марта 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- - заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии Управления;
- - главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <...> - представителя по доверенности от 22.03.2012 № 5/50;
- <...> - представителя по доверенности от 15.03.2012 № 73;
- <...> - представителя по доверенности от 30.03.2012 № 9/17-8;
- <...> - представителя по доверенности от 23.03.2012 № 5/62,

от подателя жалобы - ООО «ТранзитПоставка» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя общества,

рассмотрев жалобу ООО «ТранзитПоставка» на действия государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту федеральной автомобильной дороги Р - 239 Казань - Оренбург на участке км 668+000 - км 671+000 в Оренбургской области.» (извещение № 0355100004512000042 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.03.2012) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### УСТАНОВИЛА:

Государственным заказчиком - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее - Заказчик, ФКУ «Большая Волга») на Официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 1 марта 2012 года размещено извещение № 0355100004512000042 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту федеральной автомобильной дороги Р - 239 Казань - Оренбург на участке км 668+000 - км 671+000 в Оренбургской области» (далее - Открытый аукцион в электронной форме).

В Пензенское УФАС России 26 марта 2012 года поступила жалоба ООО «ТранзитПоставка» на действия Заказчика при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из содержания жалобы ООО «ТранзитПоставка» следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик ссылается на сборники сметных цен Пензенской области, при том, что местом выполнения работ является Оренбургская область. Заявителем указано на то, что к документации об открытом аукционе в электронной форме приложена сводная ведомость объемов и стоимости работ, локальная смета № 1, а так же сводный сметный расчет, в которых указана различная стоимость работ, что вводит в заблуждение потенциальных участников размещения заказа.

Заказчик считает жалобу ООО «ТранзитПоставка» необоснованной, представлен отзыв на жалобу от 29.03.2012 № 5/69.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 6.1 часть 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) Заказчик вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в документации об открытом аукционе в электронной форме, указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Документация об открытом аукционе в электронной форме содержит локальную смету № 1, которая определяет стоимость работ на момент составления сметы в текущих ценах 2 квартала 2011 г. (прямые затраты).

Согласно пункту 5.3 документации об открытом аукционе в электронной форме, сметная стоимость определена ресурсным методом в соответствии с Методикой определения стоимости строительной продукции на территории РФ. МДС 81-35.2004 в текущем уровне цен по состоянию на 2 квартал 2011 года на основании сметных нормативов, внесенных в федеральный реестр сметных нормативов.

Документация об открытом аукционе в электронной форме, так же содержит сводный сметный расчет, являющийся неотъемлемой частью определения стоимости, где указываются все лимитированные затраты и налоги, в данном случае указаны непредвиденные затраты в размере 3% в соответствии с пунктом 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации от 09.03.2004 МДС 81-35.2004 и налог на добавленную стоимость в размере 18%. Стоимость работ в сводном сметном расчете, рассчитана в ценах 2011 года.

В приложении № 2 к Документации об Открытом аукционе в электронной форме «Сводная ведомость объемов и стоимости работ» указаны выполняемые объемы работ и их стоимость в ценах соответствующих лет с применением прогнозного индекса-дефлятора инвестиций в основной капитал на 2012 год, который в соответствии с письмом Минэкономразвития России от 21.08.2007 № 12529-ГГ/Д03 равен - 1,073.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при расчете начальной цены контракта применялись Методические рекомендации по составлению сметных расчетов на строительные и монтажные работы, в которых указано, что ресурсные показатели, полученные из различных источников, могут сопоставляться, и выбранный вариант, применяется в ресурсном сметном расчете для определения стоимости работ, в данной ситуации был выбран как наиболее приемлемый сборник сметных цен Пензенской области.

Таким образом, указав в документации об открытом аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а именно, информацию и использованные заказчиком источники информации о ценах работ и разместив такую документацию на официальном сайте, Государственный заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТранзитПоставка» на действия государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении Открытого конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.