

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«12» октября 2011 г.

№ 214-03//11-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. - руководителя управления;

Членов комиссии:

Молчанова А.В. - зам. руководителя управления;

Кузнецовой А.М. - начальника отдела КРЗ;

Фокиной Т.Н. - эксперта ОКРЗ;

Видягина С.П. - специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

Пахмутова А.Ю. – представителя ООО «Новая Медицина» по доверенности;

Блинова В.В. - представителя ООО «Новая Медицина» по доверенности;

Яряцкас К.С.- представителя Департамента государственных закупок Кировской области по доверенности;

Минчакова Д.С. - представителя Департамента здравоохранения Кировской области по доверенности,

Дуркиной Е.Н. - представителя Департамента здравоохранения Кировской области по доверенности.

рассмотрев жалобу ООО «Новая Медицина» (далее – заявитель) на действия уполномоченного органа - Департамента государственных закупок Кировской области (далее – уполномоченный орган), Департамента здравоохранения Кировской области (далее – Заказчик) о нарушении ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для государственных нужд Кировской области (код аукциона 0140200000811002994),

У С Т А Н О В И Л А:

05.10.2011г. в Кировское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия уполномоченного органа, заказчика о нарушении ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (лазер хирургический) для государственных нужд Кировской области (код аукциона 0140200000811002994).

Заявитель указывает, что по результатам оценки технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме можно сделать однозначный вывод о возможности поставки только одного отечественного аппарата «Ланцет - 2» производства ООО «Русский инженерный клуб». Указывает, что данный аппарат не является уникальным, а по некоторым техническим параметрам менее функционален, чем аналогичный аппарат COSMO PULSE 25 (Южная Корея), приводит сравнительную характеристику аппарата «Ланцет-2» и COSMO PULSE 25.

Просит выдать предписание уполномоченному органу и заказчику о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме либо аннулировании аукциона.

Заключение государственного контракта по данному аукциону приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Уполномоченный орган представил запрошенные документы, письменные пояснения по жалобе не представил.

Заказчик представил письменные пояснения, в которых доводы заявителя не признает, указывает, что системное толкование ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) позволяет сделать вывод о праве заказчика включать в документацию об аукционе такие технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. Указывает, что осуществить поставку указанного медицинского оборудования могут несколько поставщиков: компания «Азимут Мед Групп», ООО «Медальясгрупп», ООО «РусМедТех», компания «Петромедснаб», ООО «Русский инженерный клуб» и другие, представили распечатки с сайта указанных компаний. Заявитель не представил доказательств ограничения участия участников по данному размещению заказа.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалобы проводится внеплановая камеральная проверка.

На заседании комиссии представители заявителя полностью поддержали доводы жалобы, на вопрос представителя Департамента здравоохранения Кировской области пояснили, что в сравнительной таблице не указаны лазеры немецкого производства, так как они значительно дороже и их характеристики полностью не соответствуют техническому заданию аукционной документации.

Представитель уполномоченного органа считает жалобу необоснованной, указывает, что техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме не ограничивает количество участников размещения заказа, что подтверждается двумя поданными заявками участников.

Представители заказчика поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, считают жалобу необоснованной.

Заслушав доводы сторон, изучив имеющиеся документы, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным **частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34** настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов запрещает включать в документацию об аукционе указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Проверка документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку лазера хирургического показала, что документация содержит требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к техническим характеристикам товара, что не противоречит ч. 2 ст. 34 и ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Наличие двух заявок участников и отсутствие сравнительных характеристик лазера хирургического всех производителей, работающих на российском рынке, опровергают довод заявителя об ограничении количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2.1 ст. 57, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Новая Медицина» на действия Департамента государственных закупок Кировской области, Департамента здравоохранения Кировской области о нарушении ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении государственного заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку лазера хирургического (код аукциона 0140200000811002994).

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии
Члены комиссии

В.В. Мильчаков

А.В. Молчанов
А.М.Кузнецова
С.П. Видягин

Т.Н. Фокина