

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества

«Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании незаконным и отмене постановления от 14.06.2016 № А391-9.21(1)/16, при участии:

от ответчика: Пальцевич М.А. на основании доверенности от 15.04.2016 № 46, при ведении протокола, аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Анкудиновой А.В.,

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компа-

ния Сибири» (далее - ПАО «МРСК Сибири», общество, заявитель) обратилось в Арбитраж-

ный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании

незаконным и отмене постановления от 14.06.2016 № А391-9.21(1)/16.

Определением от 27.06.2016 заявление принято к производству суда для рассмотрения в

порядке упрощенного производства. Определением от 23.08.2016 суд перешел к рассмотре-

нию дела по общим правилам административного производства.

Заявитель в судебное заседание не явился.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании заявленные требования

не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд рассматривает дело по существу в от-

сутствие заявителя надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбира-

тельства, по имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значе-

ние для рассмотрения спора.

В адрес управления антимонопольного органа поступило заявление Михайловой О.Ю.

на действия ПАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по тех-

нологическому присоединению к электрическим сетям электроустановок объекта, располо-

женного по адресу: г. Красноярск, ул. Ладо Кецховели, 60 Г, к.н. 24:50:0200082:297.

В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири» не исполнены, ответчиком в

отношении за-

явителя составлен протокол об административном правонарушении от 01.06.2016 № А391-

9.21(1)/16.

Постановлением о назначении административного наказания от 14.06.2016 № А391-9.21(1)/16 ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части

1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее

– КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный

суд с рассматриваемым заявлением.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значе-

ние для рассмотрения спора.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном пра-

вонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответ-

ствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуаль-

ного кодекса Российской Федерации (статьи 207-211).

Судом установлено, что в соответствии со статьями 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положением

о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства

Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положением о территориальном органе Феде-

ральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной

службы России от 23.07.2015 № 649/15, Перечнем должностных лиц территориальных орга-

нов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об адми-

нистративных правонарушениях, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной

службы от 19.11.2004 № 180, протокол об административном правонарушении составлен,

дело рассмотрено, оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными

лицами компетентного органа.

Проверив процедуру привлечения общества к административной ответственности, суд

пришел к выводу о том, что требования статей 28.2, 28.5, 29.7, 29.10 КоАП РФ при составле-

нии протокола и вынесении постановления по делу об административном правонарушении

соблюдены.

Оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении

вынесено

в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением призна-

ется противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица,

за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискри-

минационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присо-

единения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам,

электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным

системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нару-

шение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства

правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо

препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) ка-

нализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспор-

тировке сточных вод по их канализационным сетям..

Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в нарушении

субъектом естественной монополии установленного порядка технологического присоеди-

нения к электрическим сетям.

По статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополи-

ях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монопо-

лии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в усло-

виях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услу-

ги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естествен-

ных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сиби-

ри», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической

энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела об административном правонарушении ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Таким образом, ответчик является субъектом естественной монополии.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по

договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту

(потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать приня-

тую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обес-

печивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и ис-

правность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодек-

сом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные

правила, принятые в соответствии с ними.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обя-

занности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электр о-

энергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный

закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодатель-

ство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской

Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона

от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики феде-

ральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Пра-

вительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федераль-

ными законами.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила от 27.12.2004 № 861), определяющие порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям (пункт 1 Правил от 27.12.2004 № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или

физическим

лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обя-

зательным для сетевой организации.

Пунктом 7 Правил от 27.12.2004 № 861 установлена процедура технологического при-

соединения, включающая в себя подачу заявки юридическим или физическим лицом, кото-

рое имеет намерение осуществить технологическое присоединение; заключение договора;

выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; получение раз-

решения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к экс-

плуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присо-

единения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием (подача) напряже-

ния и мощности; составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта

разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатации-

онной ответственности сторон.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил от 27.12.2004 № 861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня

заключения договора, не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах

12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям клас-

сом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических

сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположе-

ны присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в го-

родах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, вышеуказанными нормами установлен порядок осуществления под-

ключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, предусматривающий, в

том числе срок такого подключения.

Как следует из материалов дела (в том числе протокола об административном правона-

рушении от 01.06.2016 № А391-9.21(1)/16), 16.10.2015 между гр. Михайловой О.Ю. и ОАО

«МРСК Сибири» заключен договор № 20.2400.9016.15 об осуществлении технологического

присоединения к электрическим сетям электроустановок объекта, расположенного по адре-

су: г. Красноярск, ул. Ладо Кецховели, 60 Г, к.н. 24:50:0200082:297.

В соответствии с пунктом 5 указанного договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев.

Следовательно, мероприятия по технологическому присоединению объекта Михайловой О.Ю. должны были быть выполнены ОАО «МРСК Сибири» не позднее 04.03.2016.

Согласно приложению № 1 к договору (технические условия № 8000255140-С), максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт.

Класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение, составляет 0,22 кВ. Точкой присоединения объекта является ВЛ-0,4 кВт от ТП-296, ВЛ-0,4 кВ. Основным источником питания - ПС «Полиграфкомбинат» № 98 110/10 кВ.

Согласно пункту 10 технических условий №8000247265-С к мероприятиям, исполнение которых возложено на ПАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе строительство ЛЭП-0,4 кВ от РУ-0,4 кВ ТП-261 до объекта Михайловой О.Ю.

Вместе с тем указанные мероприятия ни на дату рассмотрения ответчиком дела об административном правонарушении (14.06.2016), ни на дату рассмотрения настоящего дела судом (22.09.2016) обществом не осуществлены.

Указанное обстоятельство подтверждается материалами дела (в том числе протоколом об административном правонарушении от 01.06.2016 № А391-9.21(1)/16, договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 20.2400.9016.15 от 16.10.2015).

Доказательства выполнения приведенных мероприятий в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о выполнении ответчиком необходимых и достаточных мер (действий), направленных на технологическое присоединение объекта Михайловой О.И. с даты заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям до истечения срока технологического присоединения, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, указанное бездействие заявителя образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Суд считает несостоятельным довод общества об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения, так как частью 1 статьи 9.21 Кодекса предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об

осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства и (или) технических условий (если их получение требуется в соответствии с законодательством РФ).

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

в часть 2 указанной выше нормы КоАП РФ внесены изменения, согласно которым, исключе-

ние составляют случаи, предусмотренные статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Статья 9.21 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение

субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения),

в том числе, к электрическим сетям, что охватывает собой и соблюдение сроков технологи-

ческого присоединения к электрическим сетям.

Доводы общества, приведенные в его заявлении, не свидетельствуют об обратном.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых

установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к админи-

стративной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась

возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом

или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответ-

ственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постанов-

ления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рас-

смотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юри-

дических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда

в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к

админи-

стративной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответ-

ствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение кото-

рых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все завися-

щие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского ко-

декса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществ-

ляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невоз-

можность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридическо-

го лица не зависящих.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указан-

ных требований ни в ходе рассмотрения дела, ни суду заявителем не представлены, об их

наличии не заявлено.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях

заявителя вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена ча-

стью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях общества имеется состав вышеуказанного административ-

ного правонарушения.

Следовательно, у антимонопольного органа имелись правовые основания для привле-

чения заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетель-

ствующих о малозначительности совершенного правонарушения, заявителем суду не пред-

ставлены.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соот-

ветствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридиче-

скому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения,

имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства,

смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело

об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не

указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об админи-

стративных правонарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятель-

ства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие адми-

нистративную ответственность.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоя-

тельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его

последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к администра-

тивной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматрива-

ющие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановле-

ния и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить

наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера адми-

нистративного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раз-

дела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа

для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исходя из части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания

в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может

составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью

статьи раздела II насто-

ящего Кодекса.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам

за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые уста-

новлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе

положений статьи

4.1 КоАП РФ.

Суд, учитывая конкретные обстоятельства совершения правонарушения, а также имуще-

ственное и финансовое положение общества (убыточная деятельность по итогам деятельно-

сти согласно бухгалтерскому балансу на 31.03.2016, отчету о финансовых результатах за ян-

варь-март 2016), считает справедливым и соразмерным снизить размер административного

штрафа, назначенного обществу, в два раза – до 50 000 руб.

Согласно пункту 16 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федера-

ции от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях» по результатам рассмотре-

ния заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к админи-

стративной ответственности суд при наличии соответствующих оснований вправе принять

решение об изменении оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи

211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 30.7

КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

заявление публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная

сетевая компания Сибири» удовлетворить частично.

Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимоно-

польной службы по Красноярскому краю от 14.06.2016 о назначении административного

наказания по делу об административном правонарушении № А391-9.21(1)/16 в части размера

назначенного наказания.

Считать назначенным публичному акционерному обществу «Межрегиональная распре-

делительная сетевая компания Сибири» административное наказание в виде административ-

ного штрафа в размере 50000 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано

в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбит-

ражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Исполнительный лист по делу не выдается, принудительное исполнение

производится
непосредственно на основании настоящего решения.