

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### Р Е Ш Е Н И Е

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области**

**по делу №02/08-128-2014**

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2014 года. г.Курск

Решение в полном объеме изготовлено 26 декабря 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело №02/08-128-2014 по признакам нарушения конкурсной комиссией департамента транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии заявителя - ИП М., представителя заявителя (по доверенности) — В., директора департамента транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска — Н., представителя департамента транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска (по доверенности) — А.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Курской области 15.12.2014 г. поступила жалоба индивидуального предпринимателя М. (далее также — ИП М.) на действия конкурсной комиссии департамента транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска (далее также – Департамент) при проведении конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров, автобусами малой и особо малой вместимости по маршрутам пассажирского транспорта города Курска, не включенным в муниципальный заказ, препятствующие доступу заявителя к участию в данных торгах вследствие необоснованного, по мнению заявителя, отказа в допуске к участию в конкурсе по лоту №7 (маршрут №245 «Областная больница — ул.Ильича (по ул.1-й, 3-й Щигровская)», маршрут №248 «п.Моква — Московская площадь»), что, по мнению подателя жалобы, противоречит требованиям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения поступившей жалобы было установлено следующее.

01.11.2014 года департаментом транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска объявлен конкурс на право заключения договора на транспортное

обслуживание пассажиров, автобусами малой и особо малой вместимости по маршрутам пассажирского транспорта города Курска, не включенным в муниципальный заказ. Извещение о проведении конкурса было опубликовано в газете «Городские известия» №132 от 01.11.2014 года, а также с учетом внесенных поправок извещение повторно было опубликовано в газете «Городские известия» №134 от 08.11.2014 года.

Конкурс проводится на основании Постановления Администрации города Курска от 31.01.2008 №237 «Положение о порядке проведения конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами и микроавтобусами по маршрутам пассажирского транспорта города Курска» (далее — Порядок проведения конкурса).

Организатором конкурса согласно постановления Администрации города Курска 30.10.2014 г. №2411 «О конкурсе на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров, автобусами малой и особо малой вместимости» определен департамент транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска.

Срок окончания подачи заявок на конкурс был установлен до 01 декабря 2014 года, дата вскрытия конвертов – 02 декабря 2014 года.

В течении срока приема заявок, на участие в конкурсе на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров, автобусами малой и особо малой вместимости по маршрутам пассажирского транспорта города Курска, не включенным в муниципальный заказ по лоту №7 было подано две заявки на участие в торгах: ИП М. и простого товарищества «Предприятие пассажирского автотранспорта».

Как следует из протокола заседания комиссии по проведению конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами и микроавтобусами по маршрутам пассажирского транспорта города Курска №2д от 05 декабря 2014 года, ИП М. и простое товарищество «Предприятие пассажирского автотранспорта» не допущены к участию в вышеуказанном конкурсе по лоту №7.

На заседании Комиссии Управления ФАС по Курской области представитель заявителя поддержал заявленные требования, пояснив, что ИП М. необоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе, в связи со следующим: в конкурсной заявке ИП М. приложены 8 договоров аренды автомобиля (автобуса), заключенные предпринимателем и собственниками транспортных средств и 7 договоров субаренды, заключенные между предпринимателем и лизингополучателем транспортных средств, при этом в данных договорах не содержится информации об арендной плате и ее размере, в связи с чем конкурсная комиссия сделала вывод о несоответствии данных договоров гражданскому законодательству с указанием, что данные сделки являются ничтожными. Еще одним из оснований отказа в допуске к участию в конкурсе согласно протокола является «нарушение трудового законодательства», а именно: в составе заявки ИП М. большинство копий трудовых книжек на водителей выполнены не в полном объеме, а также не заверены, в связи с чем у комиссии отсутствует возможность оценить их достоверность, при этом не подтверждается или не представляется возможным установить непрерывность водительского стажа в течении года у 24 водителей из 31 водителя, заявленных на конкурс ИП М. Также ИП М. отказано в участии в

конкурсе в связи с многочисленными неточностями в представленных документах (отсутствует подпись участника, не верно указан номер лота, в диагностических картах государственный номер указан с ошибкой).

На заседании комиссии представитель ИП М. представил письменные уточнения к жалобе, в которых также указано, что в соответствии с п.12.2.9 Порядка проведения конкурса, в случае обнаружения конкурсной комиссией незначительных отклонений, ошибок или неточностей в представленном конкурсном предложении, не меняющих его смысла, конкурсная комиссия вправе предложить участнику конкурса привести конкурсное предложение в соответствие с требованиями настоящего Положения. Заявитель полагает, что указанные в протоколе №2д от 05 декабря 2014 года недостатки являются технической опiskой и относятся к незначительным отклонениям, при этом не меняют предложения участника конкурса. Так же представитель заявителя указывает на то, что отдельные нормы Положения о порядке проведения конкурса, утвержденного Постановлением Администрации города Курска от 31.01.2008 №237 не соответствуют антимонопольному законодательству.

Жалоба ИП М. рассматривается в порядке, предусмотренном ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» №135-ФЗ. По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися. Порядок рассмотрения заявлений о несоответствии нормативных актов антимонопольному законодательству установлен ст.15, ст.44 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, уточнения к жалобе, поданные ИП Легеньким М.Е., в части несоответствия антимонопольному законодательству Постановления Администрации города Курска №237 от 31.01.2008 не могут быть рассмотрены в рамках дела №02/08-128-2014.

По доводам жалобы директор департамента транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска на рассмотрении дела пояснила, что при анализе документов, поданных участниками конкурса на право заключения данных контрактов, конкурсная комиссия отказала в допуске к участию в конкурсе по лоту №7 ИП М. и простому товариществу «Предприятие пассажирского автотранспорта» на законном основании, при этом в протоколе №2д от 05.12.2014г. указаны подробные причины отказа в допуске данных участников.

В связи с тем, что для участия в конкурсе по лоту №7 было подано две заявки и оба претендента не допущены к участию в вышеуказанном конкурсе, Комиссией принято решение о признании конкурса по лоту №7 не состоявшимся. Кроме того, как следует из пояснений ответчика, Департаментом по состоянию на дату рассмотрения дела объявлен новый конкурс на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров, автобусами малой и особо малой вместимости по маршрутам: №245 «Областная больница — ул.Ильича (по ул.1-й, 3-й Щигровская», №248 «п.Моква — Московская площадь» по данному лоту. Тем самым, департаментом созданы для всех участников конкурса равные условия.

В связи с изложенным, по мнению Департамента, при проведении конкурса требования антимонопольного законодательства не были нарушены.

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия Управления ФАС по Курской области приходит к следующему.

Постановлением Администрации города Курска от 31.01.2008 года №237 утвержден порядок проведения конкурса на право заключения контракта на транспортное обслуживание пассажиров (далее – Постановление №852). Данным Постановлением утверждено положение о порядке проведения конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами и микроавтобусами по маршрутам пассажирского транспорта города Курска (далее - Положение), а также критерии конкурсного отбора.

01.11.2014 года объявлен конкурс на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров, автобусами малой и особо малой вместимости по маршрутам пассажирского транспорта города Курска, не включенным в муниципальный заказ. Подано две заявки: ИП М. и простого товарищества «Предприятие пассажирского автотранспорта» на лот №7. Протоколом №2д от 05.12.2014г. обоим претендентам отказано в допуске к участию в конкурсе по данному лоту.

Из текста жалобы следует, что одним из оснований для отказа в допуске ИП М., являются технические неточности (описки) в представленных документах в составе заявки, а именно: заявка не подписана участником, не верно указан номер лота, в диагностических картах транспортных средств государственные номера указаны с ошибкой.

Приложением №1 к Порядку проведения конкурса установлены требования к содержанию конкурсного предложения. Так, п.2.1 ч.2 указанного приложения прямо предусматривает, что заявка на участие в конкурсе подается с указанием конкретного лота.

Кроме того, Приложением №2 вышеуказанного порядка утвержден образец заявки для участия в конкурсе. Данным приложением предусмотрено обязательное наличие в заявке даты заполнения заявки и подписи участника.

Исследовав оригинал конкурсной заявки ИП М., представленный на заседание комиссии Департаментом транспортом, связи и дорожного хозяйства города Курска, Комиссией Управления ФАС по Курской области установлено, что данная заявка не содержит подписи участника торгов, номер лота указаны неверно, кроме того, номера транспортных средств, указанные в диагностических картах, приложенных к заявке, не соответствуют государственным регистрационным номерам транспортных средств, представленных ИП М. на конкурс.

Согласно протокола заседания комиссии по проведению конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами и микроавтобусами по маршрутам пассажирского транспорта города Курска №2д от 05 декабря 2014 года ИП М. отказано в допуске к участию в вышеуказанном конкурсе на основании п.9.3 Положения о порядке проведения конкурса, а именно:

- в прилагаемой заявке на участие в конкурсе отсутствует подпись участника и дата заполнения, а также не верно указан номер лота;
- в диагностической карте на т/с М456ОА46, гос.номер т/с указан с ошибкой

(M456OY46);

- в диагностической карте на т/с O347EH750, гос.номер т/с указан с ошибкой (O0347EH750);

- отсутствует акт приема-передачи на т/с M531PE46;

- в акте приема-передачи к договору аренды на т/с H538ET46 указан неверный гос.номер транспортного средства и номер свидетельства о регистрации транспортного средства;

- низкого качества копия паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства на M601TA46, не позволяющие достоверно проверить документы на заявленное транспортное средство;

- в договоре аренды автомобиля (автобуса) акта приема-передачи на т/с M506ME46 гос.номер транспортного средства указан с ошибкой (E506ME46).

При этом, согласно п.12.2.9 Порядка проведения конкурса, конкурсная комиссия вправе (но не обязана) предложить участнику торгов исправить допущенные в конкурсной заявке незначительные отклонения, ошибки или неточности.

Таким образом, конкурсной комиссией правомерно было отказано ИП М. в допуске к участию в вышеуказанном конкурсе по лоту №7 (по маршрутам: №245 «Областная больница — ул.Ильича (по ул.1-й, 3-й Щигровская», №248 «п.Моква — Московская площадь»).

Как установлено материалами дела, пунктом 5.1 Положения о проведении конкурса предусмотрено, что к участию в конкурсе на право заключения договора на транспортное обслуживание автобусами малой и особо малой вместимости допускаются физические (индивидуальные предприниматели), юридические лица, а также простые товарищества и объединения физических и юридических лиц, имеющие в собственности либо в пользовании транспортное средство (транспортные средства).

В протоколе заседания комиссии по проведению конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами и микроавтобусами по маршрутам пассажирского транспорта города Курска №2д от 05.12.2014г. одной из причин отказа ИП М. в допуске к участию в конкурсе указана, то что, в договорах аренды и субаренды транспортных средств, заключенных индивидуальным предпринимателем и собственниками транспортных средств, не содержится информация о размере арендной платы, в связи с чем конкурсной комиссией сделан вывод о том, что данные договора являются ничтожными и не соответствуют требованиям гражданского законодательства.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка).

Материалами дела установлено, что в отношении спорного договора аренды транспортных средств отсутствует решение суда о признании их недействительными.

Таким образом, у конкурсной комиссии по проведению вышеуказанного конкурса отсутствовали полномочия для признания, представленных ИП М. в составе заявки договоров аренды и субаренды, заключенных с собственниками транспортных средств, ничтожными.

Как установлено материалами дела, пунктом 5.1 Положения о проведении конкурса предусмотрено, что к участию в конкурсе на право заключения договора на транспортное обслуживание автобусами малой и особо малой вместимости допускаются физические (индивидуальные предприниматели), юридические лица, а также простые товарищества и объединения физических и юридических лиц, в частности, имеющие водительский состав, отвечающий требованиям, установленным настоящим Положением, [Правилами](#) перевозки пассажиров и багажа пассажирским транспортом в городе Курске, [Положением](#) о пассажирских перевозках автомобильным транспортом в городе Курске, утвержденными решением Курского городского Собрания от 3 марта 2000 года N 41-2-РС, и действующим законодательством.

Пунктом 3 раздела 4 Положения о пассажирских перевозках автомобильным транспортом в городе Курске, утвержденного, решением Курского городского Собрания от 3 марта 2000 года N41-2-РС (в ред. 26.06.2014 №89-5-РС) установлено, что к пассажирским перевозкам на маршрутах города допускаются водители, имеющие категорию «Д» и непрерывный стаж управления автотранспортным средством по перевозке пассажиров не менее одного года.

В протоколе №2д от 05.12.2014г. рассматриваемого конкурса указано, что в конкурсном предложении ИП М. по лоту №7 большинство копий трудовых книжек на водителей выполнены не в полном объеме (т.е. представлены не все страницы), а также не заверены, что не позволяет оценить их достоверность, при этом не подтверждается или не представляется возможным установить непрерывность стажа в течение года по водителям ИП М. (у 24 водителей из 34). При этом, в протоколе указаны только 4 таких водителя из 24, которые признаны конкурсной комиссией несоответствующими указанным требованиям.

Вместе с тем, конкурсной комиссией установлено и указано в вышеуказанном протоколе, что данные нарушения являются нарушениями трудового законодательства. В то же время, на территории Курской области контроль и надзор в сфере нарушений трудового законодательства осуществляет уполномоченный орган - Государственная инспекция труда в Курской области.

Таким образом, конкурсная комиссия неправомочна давать оценку нарушениям в сфере трудового законодательства. Документов, подтверждающих нарушение ИП М. Трудового законодательства, установленных данным уполномоченным органом, ответчиком в ходе рассмотрения дела не представлено. При этом, согласно Порядка проведения конкурса, нарушение трудового законодательства не является основанием для отклонения заявки участника торгов.

Пунктом 5.3. Порядка проведения конкурса установлено, что к участию в конкурсе не допускаются физические (индивидуальные предприниматели), юридические лица или их объединения:

- не соответствующие квалификационным требованиям, указанным в [пункте 5.1](#) (при проведении конкурса на право заключения договора на транспортное

обслуживание пассажиров автобусами малой и особо малой вместимости) или [пункте 5.2](#) (при проведении конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами большой и особо большой вместимости);

- чьи транспортные средства:

- не соответствуют по конструкции и техническому состоянию требованиям завода-изготовителя;

- не прошли в установленном порядке технический осмотр;

- имеют левостороннее расположение дверей для посадки и высадки пассажиров;

- отечественного и импортного производства, срок эксплуатации которых без капитального ремонта превышает 8 лет, отечественного производства с капитальным ремонтом более 13 лет, импортного производства, прошедшие предпродажную подготовку, более 15 лет;

- не представившие документы, подтверждающие трудовые отношения, оформленные в соответствии с требованиями действующего законодательства;

- в отношении которых проводится процедура ликвидации и имеется решение арбитражного суда о признании участника конкурса - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства.

Учитывая данные обстоятельства, а также принимая во внимание, что две причины отказа в допуске ИП М. к участию в рассматриваемом конкурсе, указанные конкурсной комиссией, не соответствуют основаниям, предусмотренным пунктом 5.3. Порядка проведения конкурса, Комиссия Управления ФАС по Курской области приходит к выводу об обоснованности доводов заявителя в указанной части.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя М.. частично обоснованной.
2. Признать организатора торгов, в лице конкурсной комиссии департамента транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска по проведению конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами малой и особо малой вместимости по маршрутам пассажирского транспорта города Курска нарушившим п.5.3 Порядка проведения конкурса, утвержденного Постановлением Администрации города Курска от 31 января 2008 года №237.
3. Выдать организатору торгов, в лице конкурсной комиссии по проведению конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами малой и особо малой вместимости по маршрутам пассажирского транспорта города Курска предписание об отмене протокола заседания комиссии по проведению конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами и микроавтобусами по маршрутам пассажирского транспорта города Курска №2д от 05.12.2014г. в части отдельных оснований отказа в допуске ИП М. к участию в конкурсе по лоту №7.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

# ПРЕДПИСАНИЕ

### об отмене протокола

Предписание объявлено 23 декабря 2014 года.

Предписание изготовлено 26 декабря 2014 года. г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №02/08-128-2014 о нарушении организатором торгов, в лице конкурсной комиссии департамента транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска (305000, г.Курск, ул.Ленина, 2) Порядка проведения конкурса, утвержденного Постановлением Администрации города Курска от 31 января 2008 года №237,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В целях устранения нарушений порядка проведения торгов, установленного Порядком проведения конкурса на право заключения договора на транспортное обслуживание пассажиров автобусами и микроавтобусами по маршрутам пассажирского транспорта города Курска, утвержденного Постановлением Администрации города Курска от 31 января 2008 года №237, организатору торгов, в лице конкурсной комиссии департамента транспорта, связи и дорожного хозяйства города Курска (305000, г.Курск, ул.Ленина, 2) **в течении трех рабочих дней** с даты получения настоящего предписания отменить протокол №2д от 05.12.2014г. в части оснований отказа в допуске ИП М. к участию в конкурсе по лоту №7, заключающихся в несоответствии заявки данного предпринимателя требованиям гражданского и трудового законодательства.

2. Документированную информацию об исполнении настоящего предписания представить в Управление ФАС по Курской области не позднее **трех рабочих дней** с даты его исполнения.

3. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на члена Комиссии

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**Примечание:** *Неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.*