

## РЕШЕНИЕ №131м/17

16 мая 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 18 мая 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Д.А. Шелестенко – заместитель руководителя управления-начальник отдела защиты конкуренции;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Злобина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика: администрация городского поселения г.Лебединь Лебединского муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность от 24.03.2016), <...> (доверенность от 12.05.2017), <...> (доверенность от 19.01.2015),

в отсутствие представителей заявителя - ООО «Перспектива»,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия проезда от ул.Советская до ж.д. переезда по ул.М.Горького в г.Лебединь Липецкой области (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 05.05.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положение документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком, в нарушение требований п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона не указана информация о наличии у участников закупки свидетельства СРО. Также, заказчиком в нарушение ч.23 ст.34 Закона о контрактной системе, в проекте контракта не установлена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10% цены контракта. Кроме того, заказчиком в документации об электронном аукционе установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта, в зависимости от способа обеспечения контракта, что вводит в заблуждение участников закупки.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что аукционная документация разработана заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжениями администрации Лебедянского муниципального района Липецкой области от 23.03.2017 №107-р и от 11.04.2014 №19 было принято решение о проведении электронного аукциона и о создании единой комиссии.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия проезда от ул.Советская до ж.д. переезда по ул.М.Горького в г.Лебедянь Липецкой области (реестровый номер <...> ) и извещение, с учетом внесенных изменений, размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, объектом закупки является выполнение работ по ремонту дорожного покрытия проезда от ул.Советская до ж.д. переезда по ул.М.Горького в г.Лебедянь Липецкой области.

Проанализировав извещение о проведении электронного аукциона, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в разделе «Требования к участникам» установлено следующее: «1 Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) указаны в ч.1 пункта 11 документации об аукционе».

При этом, проанализировав ч.1 пункта 11 аукционной документации, выявлено, что она содержит следующие требования к участникам закупки, в том числе: «...соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки: наличие у подрядчика допуска СРО в соответствии с Приказом Минрегиона от 30.12.2009 г. «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства». В состав деятельности должны входить работы:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта...».

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлены требования о предоставлении документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе, что соответствует требованию п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно доводу жалобы заявителя, заказчиком в нарушение ч.23 ст.34 Закона о контрактной системе, в проекте контракта не установлена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) цена которого или общая цена которых составляет более чем 10% цены контракта.

В соответствии с [частью 23 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно [пункту 2](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 N775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию" установлены следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе установлена начальная (максимальная) цена контракта – 22 686 648.71рублей.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители заказчика пояснили, что поскольку рассматриваемый электронный аукцион осуществляется для обеспечения муниципальных нужд и начальная (максимальная) цена контракта составляет 22 686 648.71рублей, то положения вышеуказанного Постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 N775 на данную закупку не распространяются.

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчик не обязан устанавливать к подрядчику требование о предоставлении информации о

всех соисполнителях, заключивших договор или договоры с подрядчиком. Следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение [части 23 статьи 34](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заявитель на рассмотрение жалобы не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода. Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно доводу жалобы заявителя, заказчиком в проекте контракта установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта, в зависимости от способа обеспечения контракта, что вводит в заблуждение участников закупки.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе: размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

При этом, согласно ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Проанализировав проект муниципального контракта, являющийся приложением к аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.12.1. содержит следующие условия: «Подрядчик вносит обеспечение исполнения настоящего Контракта в сумме 1 134 332 (один миллион сто тридцать четыре тысячи триста тридцать два) рубля 44 копейки, что составляет 5 (пять)% от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении аукциона, путем предоставления банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона №44-ФЗ от 27.03.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику».

Кроме того, как установлено, п.12.6 проекта муниципального контракта регламентирует порядок возврата денежных средств, в случае внесения обеспечения исполнения контракта путем перечисления денежных средств на счет заказчика: «Денежные средства возвращаются Подрядчику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по данному Контракту и подписания форм №КС-2 и №КС-3 в течение 10 (десяти) календарных дней. Денежные средства возвращаются на банковский счет, указанный Подрядчиком при подписании Контракта».

В тоже время, п.12.3. проекта муниципального контракта установлено, что обеспечение исполнения Контракта должно полностью покрывать срок действия обеспеченных им обязательств и предусматривать возможность предъявления Заказчиком требования о выплате денежной суммы (удержания денежных средств) в течение 30 дней с даты прекращения обязательств.

А в соответствии с п.27 аукционной документации, заказчиком в частности установлено,

что: «...срок действия банковской гарантии с учетом требований статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ – должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц...».

Более того, следует отметить, что Закон о контрактной системе не устанавливает требований к сроку действия такого способа обеспечения исполнения контракта, как внесение денежных средств участниками закупки на указанный заказчиком счет.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений требований Закона о контрактной системе при установлении требований к обеспечению исполнения контракта.

Вместе с тем, заявитель на рассмотрение жалобы не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода. Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия проезда от ул.Советская до ж.д. переезда по ул.М.Горького в г.Лебедин Липецкой области (реестровый номер <...> ) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.