

# ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 октября 2014 г. по делу N А43-7192/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 06.10.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.10.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Протасова Ю.В., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Шишкина Бориса Викторовича (г. Нижний Новгород)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.07.2014

по делу N А43-7192/2014,

принятое судьей Ивановым А.В.

по заявлению Шишкина Бориса Викторовича о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 27.01.2014 N 02-06/14,

без участия лиц,

и

установил:

Шишкин Борис Викторович обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - антимонопольный орган, Управление) от 27.01.2014 N 02-06/14 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены открытое акционерное общество "Домоуправляющая компания Приокского района" (далее - ОАО "ДУК Приокского района"),

Государственная жилищная инспекция по Нижегородской области (далее - ГЖИ по Нижегородской области).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.07.2014 заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Шишкин Б.В. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права.

Заявитель настаивает на том, что фактические действия ОАО "ДУК Приокского района" свидетельствуют о незаконном прекращении оказания жилищных услуг, то есть о нарушении антимонопольного законодательства.

Шишкин Б.В. и Управление ходатайствуют о рассмотрении дела без своего участия.

ОАО "ДУК Приокского района" и ГЖИ по Нижегородской области отзывы на апелляционную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со [статьями 123, 156, 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном [статьями 257 - 261, 266 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 28.07.2006 собственники помещений многоквартирного жилого дома N 4-А по ул. Тропинина в г. Нижнем Новгороде и ОАО "ДУК Приокского района" заключили договор N 488 управления многоквартирным домом, по условиям которого управляющей компании надлежит совершать юридические и фактические действия по организации учета, содержания, текущего и капитального ремонта общего имущества указанного многоквартирного дома.

Срок действия договора управления многоквартирным домом продлевался до 27.07.2013.

В период действия договора от 28.07.2006 N 488 между его сторонами возникло разногласия об объемах обязательств управляющей компании, стоимости услуг управляющей компании, о надлежащем исполнении обязательств управляющей компании, а также об одностороннем отказе управляющей компании от исполнения договора.

Решением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05.03.2013 по делу N 2-298/2013 частично удовлетворены иски Шижкина Б.В. и признан необоснованным односторонний отказ ОАО "ДУК Приокского района" от исполнения с 01.01.2013 договора управления многоквартирным домом N 4-а по ул. Тропинина г. Нижнего Новгорода. В остальной части Шижкину Б.В. отказано в удовлетворении исковых требований.

При этом в рамках дела N 2-2788/2012, возбужденного по иску Шижкина Б.В., определением от 24.12.2012 Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода принял обеспечительные меры в виде запрета ОАО "ДУК Приокского района" прекращать обслуживание многоквартирного дома N 4-А по ул. Тропинина г. Нижнего Новгорода с 01.01.2013, включая запрет на прекращение оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества дома и запрет на расторжение ранее заключенных договоров с ресурсоснабжающими организациями на поставку коммунальных ресурсов.

Полагая, что в рассматриваемом случае имеются основания для возбуждения в отношении ОАО "ДУК Приокского района" дела о нарушении антимонопольного законодательства, 26.12.2013 Шижкин Б.В. обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия домоуправляющей компании.

По результатам рассмотрения обращения Шижкина Б.В. Управление приняло решение от 27.01.2014 N 02-06/14 об отказе в возбуждении в отношении ОАО "ДУК Приокского района" дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку в действиях домоуправляющей компании отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Считая решение антимонопольного органа необоснованным и незаконным, Шижкин Б.В. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался [статьями 71, 198, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемого решения.

Проверив в пределах, установленных [статьей 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 123](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 7, 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия

государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно [статье 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

[Положение](#) о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331.

Федеральный [закон](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти,

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно [статье 22](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно [статьям 23, 39](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном [законе](#), хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно [части 4 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

В силу [части 5 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В соответствии с [частью 6 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

[Часть 8 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции определяет, что по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу [частей 9 и 10 статьи 44](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный [частью 3 настоящей статьи](#), с указанием мотивов принятия этого решения.

Согласно [пункту 4 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие (бездействия) хозяйствующего субъекта и наступление соответствующих последствий.

В силу [части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее

такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с [частью 2 пункта 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов, защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения.

Согласно правовой позиции, изложенной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 N 1812/06, антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Правонарушение, предусмотренное [пунктом 4 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции совершается путем действий (бездействия), выражающихся в сокращении или прекращении производства товара. Сокращение - это снижение объемов производства товара. Прекращение производства товара - это полный отказ от производства товара и снижение его объемов до нуля.

Необходимым условием наступления ответственности является доказанность того факта, что у субъекта ответственности имеется объективная и реальная возможность рентабельного производства товара. Кроме того, необходимо также установить, что на данный товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки.

В своем заявлении в антимонопольный орган Шишкин Б.В. указал на злоупотребление ОАО "ДУК Приокского района" своим доминирующим положением на рынке оказания жилищных услуг собственникам помещений многоквартирного жилого дома N 4-А по ул. Тропинина в г. Нижнем Новгороде, поскольку в период с 10.01.2013 по 28.07.2013 домоуправляющая компания уклонялась от проведения работ по содержанию и ремонту общего имущества указанного дома.

[Статья 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем шестнадцать;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

В силу [части 2.3 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В силу [части 3 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу [части 2 статьи 162](#) Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в [пункте 6 части 2 статьи 153](#) настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном [частью 14 статьи 161](#) настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Суд первой инстанции правильно указал, что из преамбулы [Закона](#) о защите конкуренции усматривается, что его действие распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

[Статья 4](#) Закон о защите конкуренции понимает под товаром объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; под конкуренцией понимается



соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Односторонний отказ ОАО ДУК Приокского района" от исполнения договора управления многоквартирным домом от 28.07.2006 N 488, выраженный в уведомлении от 20.12.2012 собственникам помещений, не является нарушением запретов, установленных положениями [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Между ОАО "Домоуправляющая компания Приокского района" и Шишкиным Б.В. возник спор об исполнении обязательств по гражданско-правовому договору, который был разрешен в судебном порядке.

Шишкин Б.В. подтвердил наличие в указанный период судебного спора о признании необоснованным одностороннего отказа ОАО "Домоуправляющая компания Приокского района" от исполнения договора управления многоквартирным домом от 28.07.2006 N 488.

Исходя из системного толкования указанных норм [Закона](#) о защите конкуренции и [части 2 пункта 5](#) постановления Высшего Арбитражного суда от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", Управление сделало правильный вывод о том, что оно не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

При установленных обстоятельствах заключение Управления об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО "ДУК Приокского района" является обоснованным, подтвержденным установленными в ходе проверки фактическими обстоятельствами и документальными доказательствами.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принято уполномоченным органом, соответствует [Законоу](#) о защите конкуренции и не нарушает права и законные интересы заявителя, что в силу [части 3 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области правомерно отказал Шишкину Б.В. в удовлетворении заявления.

Предусмотренные [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда первой инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

Апелляционная жалоба Шишкина Б.В. признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм антимонопольного законодательства.

Доводам заявителя судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.07.2014 по делу N А43-7192/2014 на основании [пункта 1 части 1 статьи 269](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со [статьями 110 и 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

В силу [статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная по квитанции от 21.02.2014, подлежит возвращению Шишкину Б.В. из федерального бюджета.

Руководствуясь [статьями 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.07.2014 по делу N А43-7192/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Шишкина Бориса Викторовича - без удовлетворения.

Возвратить Шишкину Борису Викторовичу из федерального бюджета уплаченную по квитанции от 21.02.2014 государственную пошлину в размере 100 (сто) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А.ЗАХАРОВА

Судьи

Ю.В.ПРОТАСОВ

Е.А.РУБИС