

РЕШЕНИЕ

08 августа 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Фролова С.В. Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;
Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года № 189»

в присутствии представителей от:

Заказчика: Белозеровой Н.В. (доверенность от 08 августа 2011 года № 318/403-01); Шамова В.А. (доверенность от 08 августа 2011 года № 319/403-01); Конопацкой М.А. (доверенность от 08 августа 2011 года № 320/403-01);
Заявитель: представил ходатайство от 04 августа 2011 года № 272 о рассмотрении дела № 138мз-11 в его отсутствие.

УСТАНОВИЛА:

01 августа 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, поступила жалоба ООО «Айленд-Пик» на действия муниципального заказчика – муниципального учреждения «Хозяйственная служба мэрии» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку программного обеспечения для органов местного самоуправления МО «Город Архангельск» в 2011 году (Извещение № 0324300049411000042).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с не указанием в Документации об аукционе в электронной форме сведений о возможности предоставления эквивалента лицензий Windows Server Enterprise 2008R2 RUS OpenLicensePack A Gov, Microsoft SQL Server Enterprise 2008R2 RUS OpenLicensePack A Gov.

Также Заявитель отмечает, что Заказчик, установив только одну форму поставки – в рамках программы лицензирования Microsoft Open License Government, ограничил конкуренцию.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях на уведомление (вх. от 08 августа 2008 года № 4900).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «Айленд-Пик» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком – МУ «Хозяйственная служба мэрии» размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - <http://zakupki.gov.ru> - Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку программного обеспечения для органов местного самоуправления МО «Город Архангельск» (Извещение № 0324300049411000042).

Начальная (максимальная) цена контракта – 340 000,00 рублей.

Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку программного обеспечения для органов местного самоуправления МО «Город Архангельск» (далее по тексту - Документация об аукционе) утверждена приказом начальника МУ «Хозяйственная служба мэрии» от 22 июля 2011 года № 126.

В силу части 1 статьи 41.6. ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного закона.

Частью 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Пунктом 4 раздела II «Заказ на поставку» Документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что поставляемый товар должен иметь следующие функциональные характеристики и свойства:

Наименование товара	Функциональные и технические характеристики товара. Обеспечение совместимости
1. Программное обеспечение для установки на сервер МО «Город Архангельск»	Лицензия Windows Server Enterprise 2008R2 RUS OpenLicensePack A Gov (SKU: P72-04230). Для выполнения задач требуется совместимость с имеющимся программным обеспечением: 1. домен Windows Server 2008 2. User Windows CAL 2008R2
2. Программное обеспечение для установки на сервер МО «Город Архангельск»	Лицензия Microsoft SQL Server Enterprise 2008R2 RUS OpenLicensePack A Gov (SKU: 810-08573). Для выполнения задач требуется совместимость с имеющимся программным обеспечением: 1. домен Windows Server 2008

2. User CAL MS SQL 2008R2

Согласно анализу Документации об аукционе следует, что Заказчику необходимы лицензии, имеющие такие функциональные характеристики (потребительские свойства), как поставка в рамках программы лицензирования Microsoft Open License Government и необходимость обеспечения взаимодействия указанных лицензий с товарами, используемыми Заказчиком. Заявитель в своей жалобе отмечает, что поставка программного продукта Windows Server Enterprise 2008R2 и Microsoft SQL Server Enterprise 2008R2, среди прочего, возможна в одной из следующих форм: Microsoft Office Standard 2010 RUS OLP NL и Microsoft Office Standard 2010 RUS A Gov.

В заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что им необходима лицензия на серверные продукты Microsoft. В то время как ООО «Айленд-Пик», как было отмечено выше, может поставить лицензию для пакета приложений Microsoft Office операционной системы Microsoft Windows.

В соответствии с письмом общества с ограниченной ответственностью «Майкрософт Рус» от 27 апреля 2011 года № MC25588 государственные учреждения могут приобретать программное обеспечение как в рамках программы лицензирования Microsoft Open License Government, так и в рамках программы лицензирования Microsoft Open License.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Microsoft - <http://www.microsoft.com> программа лицензирования Microsoft Open License Government предоставляет возможность государственным и муниципальным организациям приобретать корпоративные лицензии на продукты Microsoft по специальным условиям, которые включают:

- более низкие цены по сравнению со стандартными ценами на корпоративные лицензии Microsoft;
- возможность получения дополнительной скидки для крупных консолидированных закупок государственных и муниципальных структур;

- предоставление скидки филиалам, отделам и учреждениям государственной или муниципальной структуры в рамках общей скидки, предоставленной данной структуре в целом.

Исходя из вышеизложенного, приобретение лицензий в рамках программы лицензирования Microsoft Open License Government будет способствовать эффективному расходованию финансовых средств Заказчика. При этом принцип эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования закреплен в части 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов».

Также в заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что потребность в поставке Лицензии Windows Server Enterprise 2008R2 RUS OpenLicensePack A Gov и Лицензии Microsoft SQL Server Enterprise 2008R2 RUS OpenLicensePack A Gov обусловлена необходимостью совместимости приобретаемых лицензий с ранее приобретенным программным обеспечением.

Следовательно, Заказчик, указав в Документации об аукционе такие функциональные характеристики (потребительские свойства) лицензий как поставка в рамках программы лицензирования Microsoft Open License Government и необходимость обеспечения взаимодействия указанных лицензий с товарами, используемыми им, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, действовал в соответствии с частью 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов». При таких обстоятельствах нарушений норм ФЗ «О размещении заказов» со стороны Заказчика не выявлено.

Согласно части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными в соответствии с частью 2 названной статьи.

Исходя из анализа Документации об аукционе следует, что Заказчик при описании такого товара как Лицензия Windows Server Enterprise 2008R2 RUS OpenLicensePack A Gov и Лицензия Microsoft SQL Server Enterprise 2008R2 RUS OpenLicensePack A Gov не использует указание на товарный знак.

Таким образом, нарушений норм части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» со стороны Заказчика не выявлено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Приказом ФАС России от 23 декабря 2009 года № 863 Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Айленд-Пик» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.