

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

24.09.2014 г.

Дело № 11 400/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11 400/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика - Муниципального учреждения Администрации муниципального образования Черёмушкинское сельское поселение (уполномоченный орган – Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенский район») при проведении аукциона в электронной форме № 0168300010214000104 на капитальный ремонт гидротехнического сооружения на р. Какорма у с. Репьёвка в муниципальном образовании «Инзенский район» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 8 419 890,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 18.09.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7957 от 17.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик установил требование о наличии у участника допуска СРО по видам работ и на осуществление функций генерального подрядчика, тем самым необоснованно ограничил участие в закупке участников, обладающих либо допусками на отдельные виды работ, либо допуском СРО на осуществление функций генерального подрядчика. Указанное нарушение было ранее установлено в решении Ульяновского УФАС России по делу № 11 241/03-2014 от 19.08.2014 г., на основании которого заказчику было выдано предписание № 68. При этом предписание № 68 не было исполнено заказчиком в полном объеме.

Требование заказчика о наличии у подрядчика допусков СРО для выполнения видов работ, указанных в п. 16.2, 16.3, 23.32, 33.7, 33.13 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624 является необоснованным, поскольку согласно проектной документации указанный объект никогда не планировался для использования в качестве объекта водопроводного хозяйства или как канализационные и очистные сооружения.

На заседание Комиссии 23.09.2014 г. <...> не явился (доказательство надлежащего

извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 18.09.2014 г.).

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 23.09.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по факсу 18.09.2014 г. в 15:56).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 23.09.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по факсу 18.09.2014 г. в 15:52), поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя администрации (вх. № 8105 от 23.09.2014 г.).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 23.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 24.07.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300010214000104 на капитальный ремонт гидротехнического сооружения на р. Какорма у с. Репьёвка в муниципальном образовании «Инзенский район» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 8 419 890,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 14.08.2014 г.).

29.07.2014 г. были внесены изменения в аукционную документацию.

13.08.2014 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

02.09.2014 г. на основании предписания № 68 от 19.08.2014 г. и решения Ульяновского УФАС России по делу № 11241/03-2014 г. заказчиком были внесены изменения в документацию.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0168300010214000104-1 от 18.09.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано пять заявок, все заявки были допущены.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 25.09.2014 г. ценовые предложения в ходе проведения аукциона поступали от трех участников аукциона.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно доводов заявителя о нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком, в части ограничения числа участников закупки, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Учитывая, что указанные доводы явились предметом рассмотрения жалобы <...> (вх. № 6947 от 12.08.2014 г.) и результат их рассмотрения отражен в решении Ульяновского УФАС России по делу № 11 241/03-2014 от 19.08.2014 г., в указанной части жалоба, поступившая в Ульяновское УФАС России 17.09.2014 г. (вх. № 7957), содержащая аналогичные доводы, не подлежит повторному рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России по контролю закупок.

При этом по факту частичного неисполнения предписания № 68 от 19.08.2014 г. на

основании пункта 3 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Ульяновским УФАС России проводится внеплановая проверка.

2. Относительно доводов заявителя, о необоснованном требовании заказчика о наличии у подрядчика допусков СРО для выполнения видов работ, указанных в п. 16.2, 16.3, 23.32, 33.7, 33.13 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624, поскольку согласно проектной документации указанный объект никогда не планировался для использования в качестве объекта водопроводного хозяйства или как канализационные и очистные сооружения, Комиссия поясняет следующее.

Часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пункт 9 раздела 1 «Информационная карта» документации устанавливает, что объектом закупки является капитальный ремонт гидротехнического сооружения на р. Какорма у с. Репьёвка в муниципальном образовании «Инзенский район» Ульяновской области.

В аукционной документации было установлено требование к участникам закупки, в соответствии с которым участники должны обладать, в том числе, и свидетельством о допуске к определенным видам работ по пунктам 16 (16.2, 16.3), 23 (23.32), 33 (33.7) Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624.

При этом заявителем жалобы не представлено доказательств того, что предусмотренные проектной документацией работы не требуют вышеуказанных допусков СРО. Указанный вывод также однозначно не следует из раздела 3 «Существующее положение» (лист 8) тома 1, так как указанная информация не отражает состава работ, необходимых к выполнению в ходе капитального ремонта гидротехнического сооружения.

Таким образом, из представленных сторонами в ходе рассмотрения жалобы документов и сведений Комиссия Ульяновского УФАС России не может сделать однозначного вывода о необоснованном требовании со стороны заказчика указанных допусков СРО.

Следовательно, жалоба <...> является необоснованной.

Учитывая, что жалоба <...> признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168300010214000104.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.