

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-928/2022

«26» мая 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - врио заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей **заказчика** – ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

в отсутствие представителей **подателя жалобы** – ИП Бортынёвой Н.В., извещена надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Бортынёвой Н.В. на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300273722000140) на поставку изделий медицинского назначения: рукоятка, клинок для ларингоскопа многоразового использования, начальная (максимальная) цена контракта 24 556,14 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Бортынёва Н.В. с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300273722000140) на поставку изделий медицинского назначения: рукоятка, клинок для ларингоскопа многоразового использования.

Суть жалобы ИП Бортынёвой Н.В. заключается в следующем.

Заявка на участие в электронном аукционе ИП Бортынёвой Н.В. была отклонена единой комиссией заказчика по следующему основанию – непредставление информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (отклонение по п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе).

В обосновании отказа единая комиссия заказчика указала, что в заявке участником декларируется совместимость с клинками и рукоятками производства «KIRCHNER & WILHELM GmbH + Co. KG» (Германия). При этом участником декларируется страна происхождения товара – Пакистан (заявителем в составе заявки представлено

регистрационное удостоверение от 30 марта 2011 года № ФСЗ 2011/09392 на медицинское изделие: Наборы оториноларингологические, с принадлежностями производства «Кокар Интернешнл», Пакистан (не содержит информации об объектах закупки данного аукциона). Согласно описанию объекта закупки, во избежание нарушения работы закупаемый товар должен быть совместим с используемым заказчиком медицинским оборудованием. В соответствии с письмом Росздравнадзора от 05.02.2016 г. № 09-С-571-1414 возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования. Совместное применение таких изделий без проведенных экспертиз на совместимость может привести к причинению вреда жизни, здоровью граждан и медицинских работников». Кроме того, из руководства по применению ларингоскопов «KIRCHNER & WILHELM GmbH+Co KG» следует, что использование неоригинальных запасных частей (принадлежностей) влечет лишение гарантии на оборудование.

ИП Бортынёва Н.В. считает указанное решение аукционной комиссии заказчика необоснованным, поскольку в документации, прилагаемой к аукциону, не было установлено требование о предоставлении каких-либо подтверждающих документов о совместимости предлагаемого к поставке оборудования с продукцией фирмы «KIRCHNER & WILHELM GmbH + Co. KG» (Германия). Таким образом, ИП Бортынёва Н.В. полагает, что заказчик преждевременно сделал вывод о несовместимости и возможных нарушениях работы, в связи с чем ею в составе жалобы было приложено заключение независимой экспертизы, проведенной АНО «Центр судебной экспертизы «Петро Эксперт».

Кроме того, ИП Бортынёва Н.В. в своей жалобе сообщила о том, что при подаче заявки она руководствовалась требованием Федеральных законов, а не руководством по применению к ларингоскопам, в противном случае поставить что-то иное, кроме как продукцию фирмы «KIRCHNER & WILHELM GmbH + Co. KG» (Германия) не представилось бы возможным.

ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ» в возражениях на жалобу ИП Бортынёвой Н.В. сообщило следующее.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлено, что заявка на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие товара, требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, а именно: копии регистрационных удостоверений на медицинские изделия, являющиеся предметом закупки или информацию о реквизитах такого регистрационного удостоверения, позволяющую однозначным образом идентифицировать предлагаемые к поставке медицинские изделия.

В соответствии с п. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации

медицинских изделий» (далее – постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1416) государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека.

Согласно п. 6 постановления Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1416 документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие. Форма регистрационного удостоверения утверждается регистрирующим органом.

Анализ заявки ИП Бортынёвой Н.В. показал, что на предложенный в заявке товар подателем жалобы было представлено регистрационное удостоверение от 30 марта 2011 года №ФСЗ 2011/09392 на медицинское изделие: наборы оториноларингологические, с принадлежностями, производства «Кокар Интернешнл», Пакистан.

Таким образом, согласно описанию объекта закупки, во избежание нарушения работы закупаемый товар должен быть совместим с используемым заказчиком медицинским оборудованием.

В соответствии с письмом Росздравнадзора от 05.02.2016 г. № 09-С-571-1414 возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования. Совместное применение таких изделий без проведенных экспертиз на совместимость может привести к причинению вреда жизни, здоровью граждан и медицинских работников.

Вышеназванные обстоятельства подтверждаются письмом компании «KIRCHNER & WILHELM GmbH + Co. KG» от 13.08.2021 г. из содержания, которого следует, что производитель не проводил экспертизы на совместимость клинков и рукоятей производства «Кокар Индастриес», Пакистан с ларингоскопами собственного производства и согласно руководству по применению ларингоскопами «KIRCHNER & WILHELM GmbH + Co. KG» использование неоригинальных запасных частей (принадлежностей) влечет лишение гарантии на оборудование.

Изучив представленные материалы по жалобе ИП Бортынёвой Н.В., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки с учетом положений части 2 указанной статьи характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие

показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака), а также документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ (в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если указанным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством РФ они передаются вместе с товаром.

Исходя из требований к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкции по её заполнению (далее – требования) предложение участника закупки в отношении объекта закупки включается в заявку с описанием характеристик предлагаемого товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки, а также документы, подтверждающие соответствие товара требованиям законодательства (регистрационное удостоверение). Вместе с тем, в данных требованиях нет указания на необходимость участникам закупки представлять в составе заявки документы, подтверждающие совместимость предлагаемого к поставке оборудования с продукцией фирмы «KIRCHNER & WILHELM GmbH + Co. KG».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, заказчиком не было представлено документов, подтверждающих несовместимость товара, производства «Кокар Интернешнл», Пакистан, предложенного ИП Бортынёвой Н.В. и требуемого заказчику товара производства «KIRCHNER & WILHELM GmbH + Co. KG».

Кроме того, в составе жалобы ИП Бортынёва Н.В. представила заключение специалиста АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт» № АБ 20/438-ТВИ от 28.10.2020 г., из которого следует, что принадлежности производства «Кокар Интернешнл», Пакистан и принадлежности производства «KIRCHNER & WILHELM GmbH + Co. KG» являются взаимозаменяемыми.

В соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на

участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 указанной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях непредставления (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с Законом о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заявка ИП Бортынёвой Н.В. соответствовала требованиям извещения о проведении электронного аукциона, следовательно, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ИП Бортынёвой Н.В. на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300273722000140) на поставку изделий медицинского назначения: рукоятка, клинок для ларингоскопа многоразового использования, обоснованной.

2) Признать единую комиссию заказчика нарушившей пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49, п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.